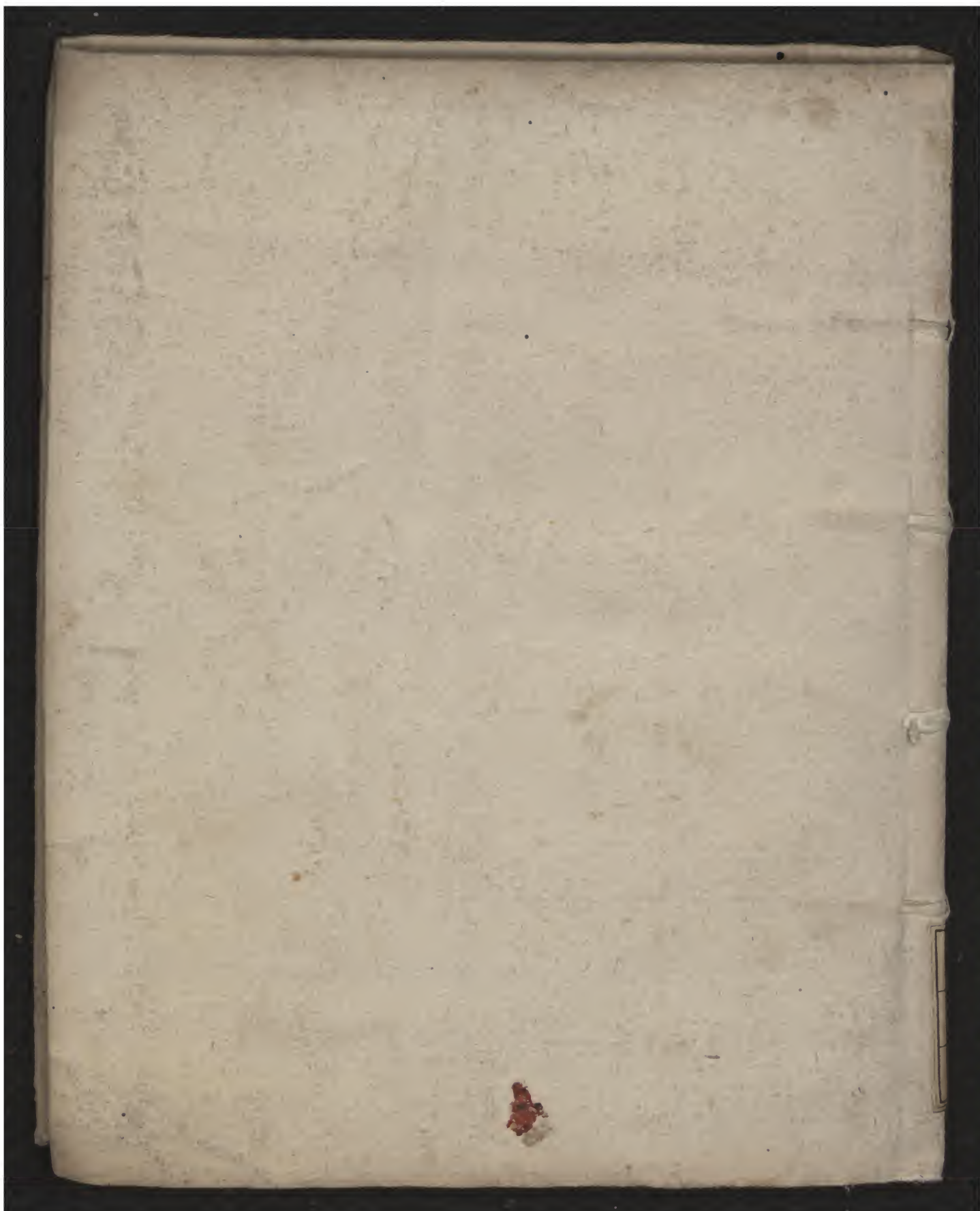




Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.143





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.143



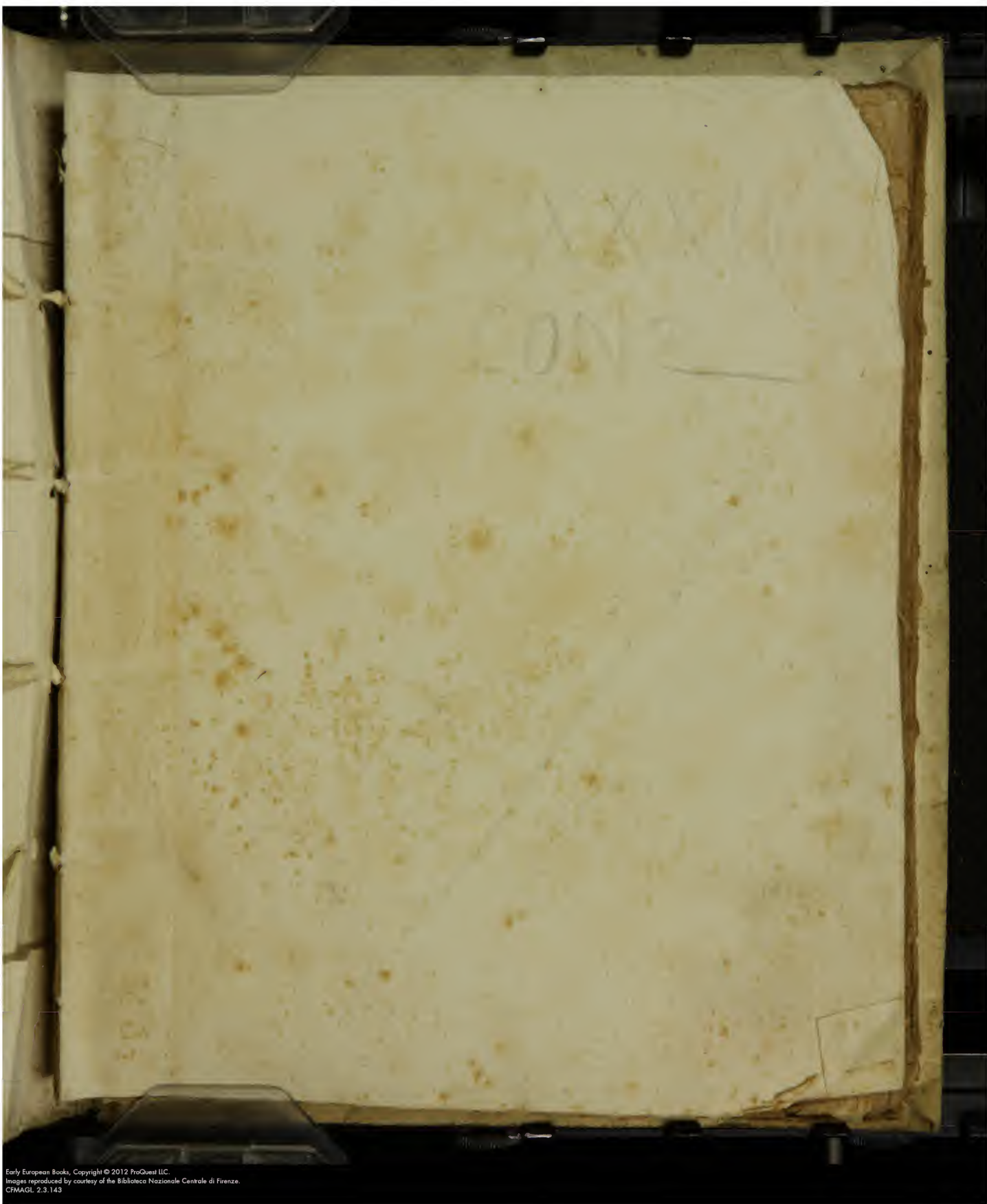
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.143



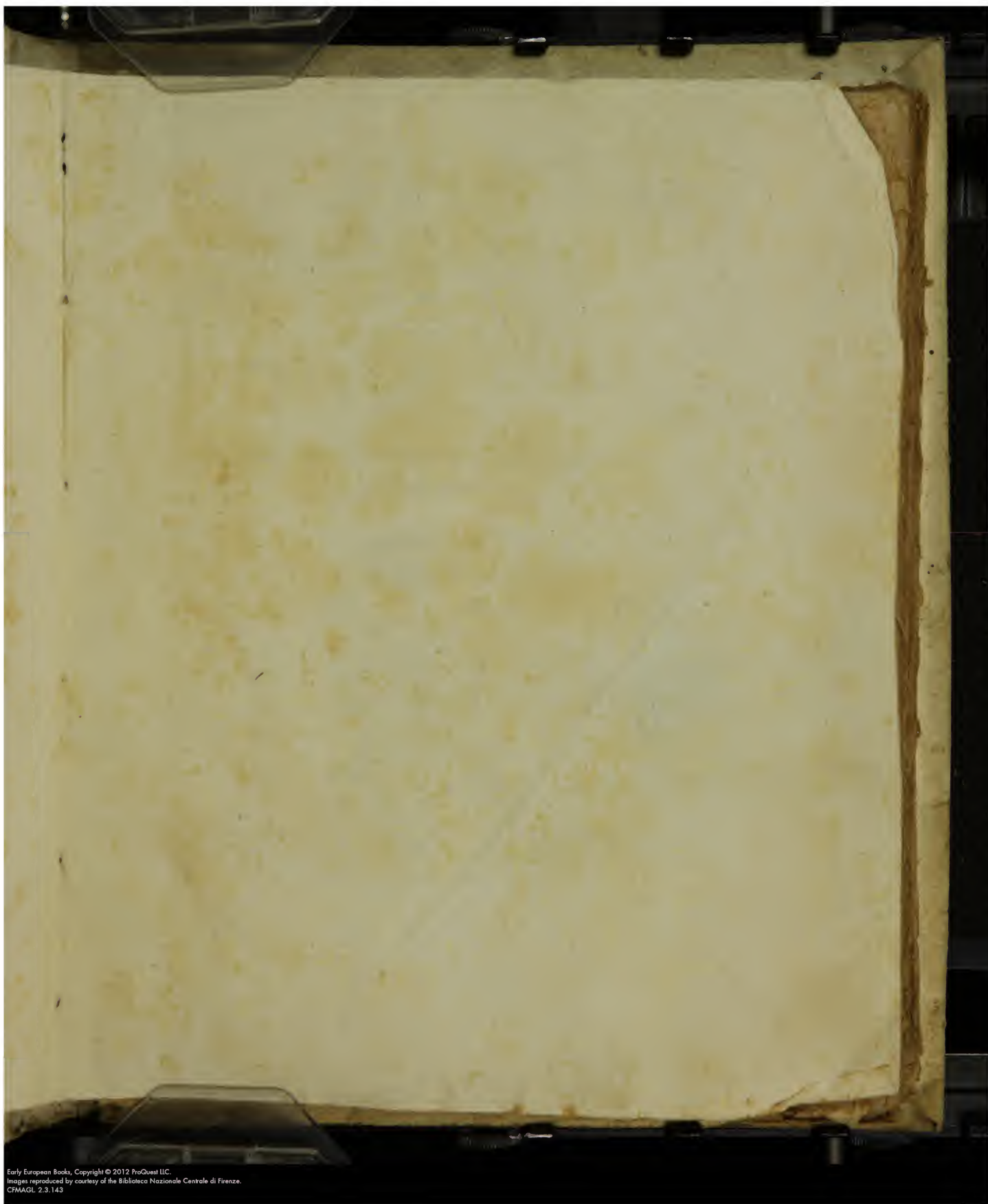
Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
GTMAGL 2.3.143

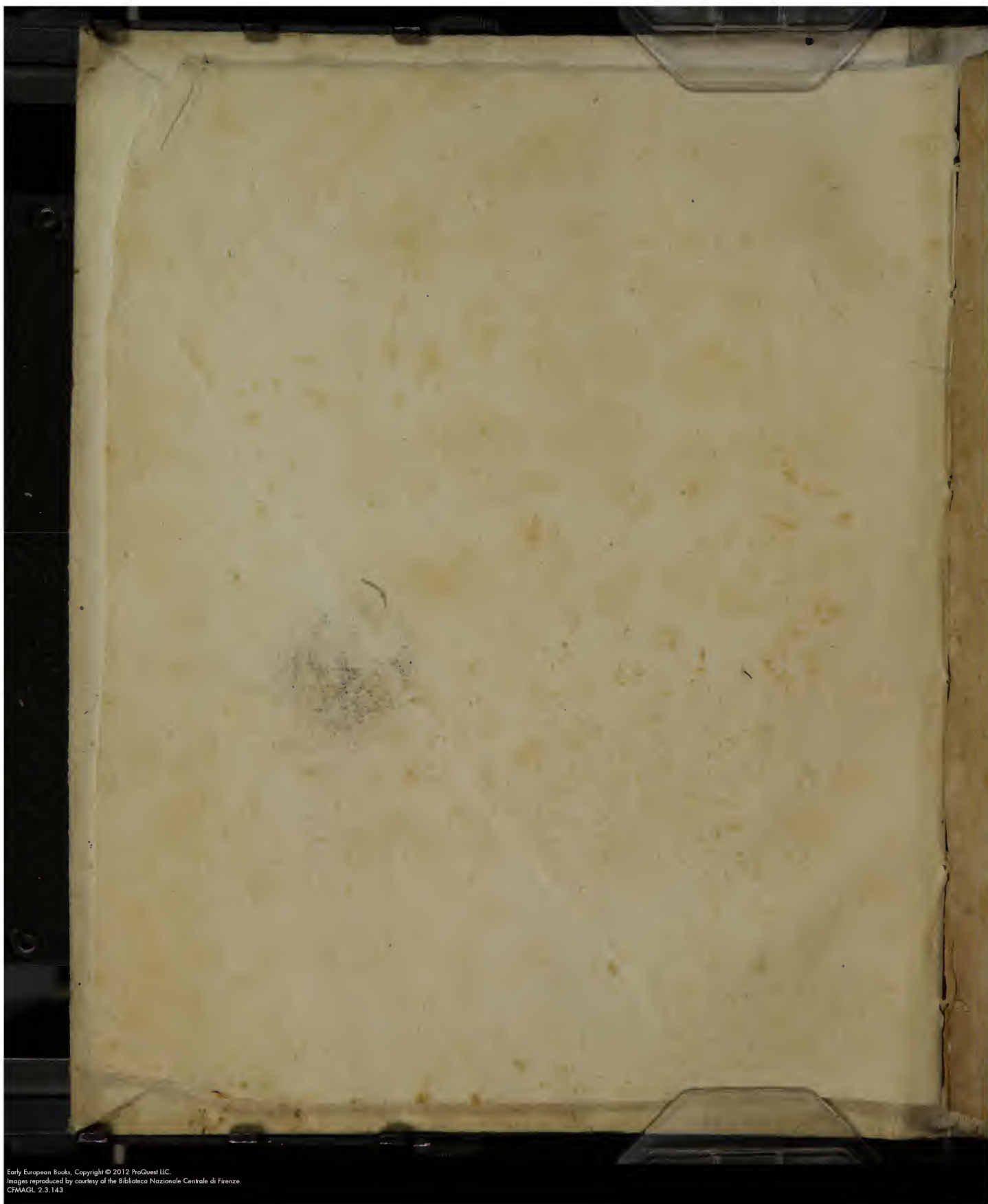
2M.3

2. 3. 143









HERMANNI CONRINGII
DE PURGATORIO
ANIMADVERSIONES IN
IOANNEM MÜLMANNVM
IESVITAM.

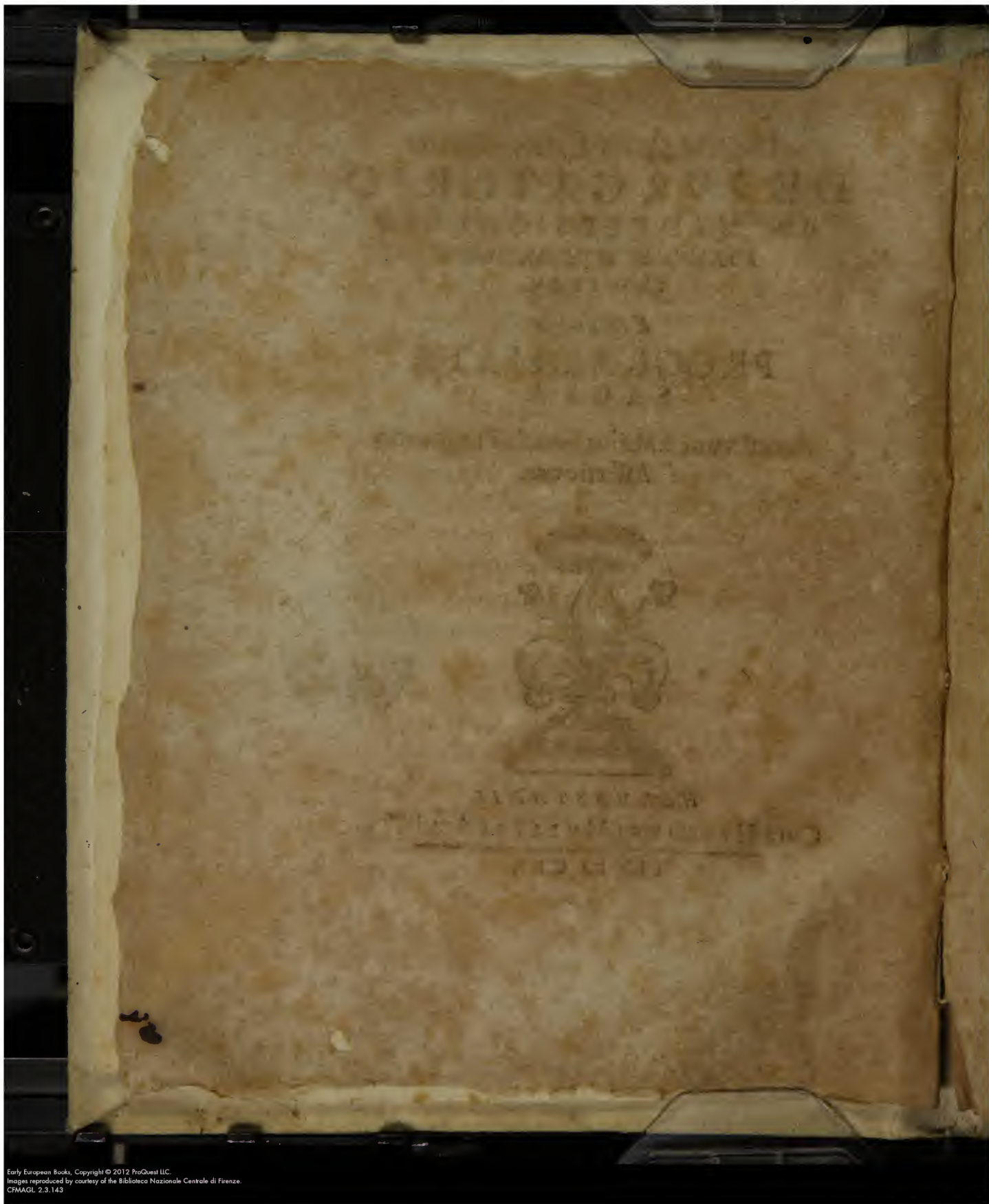
EIVSDEM
PROGRAMMATA
SACRA.

Accesserunt I. Mülmanni de Purgatorio
Assertiones.



HELMESTADII
Cura HENNINGI MÜLLERI Acad. Typ.

CIC IO CLI.



SERENISSIMO PRINCIPI
AC DOMINO
DN. FRIDERICO
Heredi Norvvegiæ
Duci Slesvicensium Holsatiæ Stormariæ
& Ditmarsæ Comiti Oldenburgi &
Delmenhorsti

FELICITATEM precatur

HERMANNVS CONRINGIVS.

AVdens hunc libellum, SERENIS-
SIME PRINCEPS, in augustum
nomen tuum edere, fortassis haud
satis ex decoro agere nonnullis vi-
debor, quod & ille ea sit exigua
mole, ut quem ambit loco indignus sit, & ipse
ego debeam potius ex medico aut philoso-
phico penu aliquid depromere. Non tamen
apud te ipsum, hisce quidem nominibus, re-
prehensionem me incurrere scio, virtutis tuæ
fiducia fretus. Eam enim illa de sese passim
gentium famam sparsit, ut cum tua fuerit
injuriam conjunctum, si ejusmodi patiar vo-
culis me deterreri. Neque vero ex magnitu-
dine


):(2

dine, sed offerentis animo, spectare soles consecrata tibi *ἀναθήματα*: & ipsemet illustri exemplo tuo ostendis, non uni seorsim clericorum ordini religiosæ pietatis curam incumbere. Igitur cum animum obsequio omni & cultu Serenissimo nomini tuo devinctum, bona queam fide non promittere duntaxat, verum reapse etiam, si id usus exigit, præstare, haud equidem dubito veniam apud te audaciæ huic meæ polliceri. Deus in cuius Ecclesiæ bonum hoc quicquid est libelli à me exaratum est, & Ecclesiæ & reipublicæ bono Te, SERENISSIME PRINCEPS, diu felicem tueatur.

BENE-

BENEVOLO LECTORI

S. P.

 *V*um ante hosce quatuor fere annos
exemplum Assertionum Johannis
Mulinanni de Purgatorio, recen-
tum Monasterio ex conventu illo pa-
cifico Germania sibi advectum, pro ea qua inter
nos dudum fuit amicitia, communicasset me-
cum Vir & pietate & doctrina non minus quam
dignitate & munere sanctissimo Reverendus
Justus Gesenius, non legitantum illud, sed etiam
quum dies sacri, ut solent, me ad religiosas curas
invitarent, & illos & aliquot sequentes visum
fuit animadversionibus conscribendis impende-
re. Isthoc impetu vero quum perfecissem qua
notanda occurrerunt ad theses priores triginta
octo, cum tadium fateor cepit ingrata opera,
tum negotia ordinarii muneris ad plane alia me
vocavere. Eoq; abrui telam: quemadmo-
dum tamen omnia tum erant sub manu nata
ita nisi amico, nullo mihi exemplo retento. Sed
nec illa redierunt ad me nisi superiore anno; nec
ultum visa sunt ea qua absolverem, tantum
) 3 abest

abest ut publicarem. Et vero neutrum ut agerem cum primis etiam permotus sum, quod viderem Mülmannianos conatus esse iam tum sic satus feliciter repressos iis annotationibus, quas Vir Clariss & iam in Academia Julia collega meus Fridericus Vlricus Calixtus, Georgii nostri & πάλιν filius, una cum Geseniano de Purgatorio libro in lucem edidit. Non adeo pridem tamen mutavi sententiam, posteaquam intellexi ita sibi placuisse Mülmannum & Socios re ab sese gesta, ut non dubitaverint theses illas novo titulo specioso novaque forma indutas in vulgus spargere, passimque etiamnum ostentare, quasi earum multa intacta manserint. Quae quidem gloriatio est vana: veritatis tamen & bona causa interest, ut erroneis placitis, quoad fieri licet, crista penitus praecidatur, imo color omnis, quo sese populo commendat, detrahatur: quod cum uno momento & una opera fieri nequeat, non licet tantum absque vitio eundem laborem saepius repetere, sed etiam id iubet commodum publicum. Et vero cum strictim in quamque thesin (et si enim eas quae trigesimam octavam

vam inter & quinquagesimam media interce-
dunt ut tangerem non potuerim à me impetra-
re, tamen quæ præcedunt iam ante nota veram,
quæ sequuntur autem in eas nuper calamum
strinxi horis sacris) à me sit animadversum, for-
tassis iam denique erubescences desinent gloriari.
Sane ea me tenet bona causa fiducia, ut quo cla-
rius omnia pateant, & ne quis amplius sit ter-
giversandi prætextus, ipsiusmet Mülmanni
Assertiones, quales illa mihi in manus vene-
runt, (nec enim scio num quid altera editione
ab auctore in iis sit mutatum) operis huius
fini subiunxerim. Adieci vero & septem Pro-
grammata, ex Julia nostra more, quando eius
magistratu sum functus, civibus Academicis,
circa dies aliquot festos, publice à me proposita;
cum quod & ipsa sacri sint argumenti, tum
quod eorum divulgatio à multis, & quidem
nonnullis magnis viris, sapius à me fuerit
flagitata. Fortassis vero & illa nonnihil boni
fructus attulerint Ecclesiæ Christianæ. Quod
si profecto id factum sensero & calcar ad maiora
additum mihi existimabo, & hisce quoque sacris
meis

meis studiis multum gratulabor. Sin minus:
non dubito tamen saltem pio conatu haud lu-
siffe me operam apud illum, qui pauperis vi-
dua binos obulos non dubitavit amplissimis do-
nariis anteferre. Vale Lector ac fave.
Helmestadii in Acad. Julia 1 X. Kal. Martii.
c 13 13 c L I.

HERMAN.

ANIMADVER-
SIONES

IN

IOANNIS MULMANNI
Iesuitæ Monasteriensis

DE PURGATORIO

ASSERTIONES.

Viro plur. Reverendo Clarissimoq.

IVSTO GESENIO SS. THEOL. D.
Sereniss. Brunsvico-Lyneburgensium Duci
CHRIST. LUDOVICO à Consilijs &
Concionibus sacris, DioceseosCALEMBERGENSIS
Generaliss. Superintendenti &c. Ami-
co meo magno,

S. P. D.

HERMAN CONRINGIVS.

*Q*uas transmissisti Mülmannianas de Purgatorio Assertiones, Calixtiane (ita appellavit eam, cuius tu auctor es) & Crocianae disputationi oppositas, non inspexi tantum sed & legi. Vere autem usu venit mihi, ut liceat profiteri: ἀρέτων, ἐγρων, κατέγρων. Voluit apud suos videre Mülmannus quasi quæ abs Te & clarissimo Crocio proluxim sunt, disputata minutis illis plagulis everterit: quum tamen pleraque vestra ne verbulo quidem attigerit, alia leviter tantum carpsit, nihil dixerit quod non prius & a suis dictum & a nostris sit constitutum. In eo laudandum, quod calumum à sarrilibus convitiis temperaverit, contra quam seque Sociorum vulgus, non ferendo, in sacris utique dissertationibus, more: quodque sic satis ingenue, perspicue, & nervose sua proposuerit, quæ boni disputatoris virtus est. Ut multis contra agas, mihi sane non videtur prestanti opere. Satis puto litatum veritati, si scriptum Tuum, quo equidem in hoc argumento nihil vidi doctius, recudi facias adicello Mülmanniano: facta lectori utrumque arbitrandi facultate. Neque enim Tili de adversariis victoriam sed unam veritatem (quæ pietas tua est) scio cordi esse: nec video quicquam deesse Tuo veritatis patrocinio. Quid sitamen brevia notas adicere placuerit, nec iam improbaverim. Quæ mihi expendenti hoc argumentum in Mülmannum nata sunt, Annadversiones, eas pro amicitia nostra legendas nunc mitto. Vale Ecclesiæ commodo & plur. salve..

HER~

HERMANNI CONRINGII
ANIMADVERSIONES

In
Ioannis Mülmanni Iesuitæ & Theô-
logi Monasteriensis

DE PURGATORIO
ASSERTIONES.

I.

E *Lammis expiatoriis*) Eiusmodi Ignem purgatorium dari, habetur (fateor) vulgo fidei catholicæ dogma à Pontificiæ sectæ hominibus merito ramen quis dubitet, num id sit alijs eorum placitis consentaneum. Causa dubitandi est, quod Græci quidam in Florentino concilio in communionem illius Ecclesiæ admissi sint, etsi ignem illum non professi. Formula Unionis tantum hoc habet. *Si verè penitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis penitentia fructibus de commissis satisfecerint & omnia, eorum animas panis purgatoris post mortem purgari, & ut à panis huiusmodi releverentur prodesse, eis fidelium viventium suffragia.* Non multo ante eusam illam formulam autem dixerant quidem illi Græci, nonnullas animas esse in Purgatorio: addiderunt vero disertis verbis: *quod (purgatorium scilicet) sive ignis sive obscuritas sive turbo, sive id genus aliud sit, non referre.* Neque postea ab ijs postulatum, ut igneam naturam Purgatorio adscriberent. Ipse Mülmannus *thesi LV.* scribit

A 2

Græcos

Sess. xxv.
decr. 1.

Græcos illos dubitasse de qualitate pœnæ purgatoriae, an scilicet ignis sit, an aliquid aliud. Iam vero & in Tridentino Concilio Purgatorium quidem est confirmatum. flammis autem illud ardere non definitum. Imo usque adeo ambiguus verbis de Purgatorio locuti sunt Patres illi, ut quid pro fidei dogmate de Purgatorii natura habuerint, haud possis divinare. Certe ab ignis mentione consulto videntur abstinuisse. Interest decretum integrum recitare. *Cum Catholica Ecclesia Spiritu sancto edocta ex sacris literis & antiqua Patrum traditione, in sacris Conciliis, & novissime in hac œcumenica synodo, docuerit purgatorium esse, animasq; ibi detentas fidelium suffragiis, potissimum vero acceptabili altaris sacrificio iuvare; præcipit S. Synodus Episcopis, ut sanam de purgatorio doctrinam, à sanctis Patribus & sacris Conciliis traditam, à Christi fidelibus credi, tenori, doceri, & ubique prædicari diligenter studeant. Apud rudem vero plebem difficiliore ac subtiliores quæstiones, quæq; ad edificationem non faciunt, & ex quibus plerumq; nulla fit pietatis accessio, à popularibus concionibus secludantur. Incerta item, vel quæ spectre falsi laborant, evulgari & tractari non permittant. Ea vero quæ ad curiositatem quandam aut superstitionem spectant, vel turpe lucrum sapiunt, tanquam scandala & fidelium offendicula prohibeant. Curent autem Episcopi, ut fidelium vivorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes, elemosynæ, aliæq; pietatis opera quæ à fidelibus pro aliis fidelibus defunctis fieri consueverunt, secundum Ecclesiæ instituta pie & devotè fiant &c. Ita sese habet Decretum. Nemo autem non videt haud tangi hoc loco, num in Purgatorio animæ usufruentur nec ne: imò num pœnam aliquam sentiant, an non. Quæ de re Græci & alij cum vulgaribus placitis vehementer contendunt. Nec enim hic significatur quænam tandem sit *sua de purgatoria**

fortis doctrina: item quæ sint difficiliore & subtiliores quæstiones illæ quæ à popularibus concionibus secludendæ sunt: quæ porro sint illa incerta vel specie falsi laborantia: quænam denique sint illa ad curiositatem quandam aut superstitionem spectantia, vel turpe sapientia lucrum. Certe si verba spectes, dixeris, ne quidem id quod veras pœnas purgatorias animæ persentiscant, à Tridentinis esse definitum; tantum abest ut aliquid certi sit constitutum de flamma quæ animæ creduntur ustulari. Purgatorium nimirum aliquod statui potest, non admissa ulla pœna, saltem ea quam sensus dicimus. Et vero qui dogma fidei possit esse Purgatorius ignis, si nondum in illo ordine est ignis verus infernalis? quod agnoscit doctissimus hodie Sociorum Dionysius Petavius: Obiter observari meretur, Tridentinos ipsos confiteri, in vulgari de Purgatorio doctrina haberi & *difficilia nonnulla* quæscire non refert, & *incerta* imò *specie falsi laborantia*, & *curiosa*, *superstitiosa*, *aut non turpi lucris aucupia.* Quum vero non indicetur quamnam illa sint, adeoque *sana* doctrina ab ea quæ non est *sana* non distinguatur; ab ipsis illis Patribus pleraque illius vulgaris doctrinæ suspecta reddi, manifestum est. Si tamen ipsis vere fuisset propositum Ecclesiam ab erroribus reformare, profecto debuissent male sanam doctrinam illam notare, ne amplius, ut hæcenus, Ecclesiam commaculet. Certe cum alias nimis faciles sint in definiendo, cur hic adeo suspensio eant gradu, causam nullam licet convinci, nisi quod propalatione illa falsæ doctrinæ, populo (qui quàm maxime illa deceptus, & per supersticiola, vana & falsa de Purgatorio dogmata inductus est, omnes pene divitiarum suas in otiosam clerum congerere) subolere possit, gravibus erroribus

ANIM ADVERSIONES

bus hucusque Ecclesiam in tanti momenti negotio laborasse, nec fuisse infallibilem: omnemque reliquam de Purgatorio doctrinam suspectam habere ille incipiat.

II.

Magis magisque sensim) Non debet vitio verti Luthero, quod non ipso primo momento omnem veritatis Evangelicæ lucem remotis tenebris perspexerit. Homo fuit: adeoque & humani nihil ab eo fuit alienum. Sensim autem progredi in scientiæ negotijs, communis est humani ingenij conditio. Ne ipsis quidem Apostolis uno eodemque momento cœlitus data est scientiæ omnis perfectio.

VValdenses) Ita est. Nec illi tantum sed & qui etiam avorum memoria horum vestigia presserunt in Bohemia. Quod cum aliunde notum est, tum ex Henrici Institoris, eorum adversarij haud indocti opere illo constat, cui titulum fecit: *S. Romana Ecclesia fidei defensionis Clypeo adversus VValdensium seu Pickhardorum hæresin certas Germaniæ Bohemiæ nationes inscientes*: impresso Olmucij in Moravia, superioris seculi Christiani anno secundo. Nec enim quis alius magis ingenue sese ijs opposuit aut majore eruditione.

Acrius) Acrij ætate purgatoriæ illæ flammæ Papales ignoratæ fuerunt. Saltem itaque noluit ille flammæ istas suo dogmate extinguere. Fatemur vero admittam Acrij sententia, cadere altera sui parte & quidem lucrosa illa Purgatorium. Ita enim nihil valuerint suffragia illa quamvis opima.

III.

Orbi Christiano) Nihil æque male habet Protestantes, & omnes bonos atque ipsum hoc. Et merito qui-

quidem. Ut enim errorem toleres, si tamen illi anathematis fulmen annexatur, incipit ille lethalis esse & hæreticum quid sapere.

IV.

Nulius adversarius) Hoc falsum esse, liquido apparet ex iis quæ ipsemet Mulmannus rh. x, xi. & xii. disputat adversus Gesenium & Crocium.

Nisi illis Machabæ) Et si ponas libros illos Machabæorum esse vere canonicos, tamen ex citatis verbis istius operis non potest probari, animas demortuorum pœnas aliquas purgatorias experiri: tantum abest, ut hinc probes eas igne ustulari. Vtrumque autem, & quidem cumprimis posterius, quammaxime venit probandum Pontificiis, utpote qui vulgo non tantum simpliciter pœnas purgatorias, sed speciatim flammias expiatorias Ecclesiæ Christianæ sub anathemate obtrudant. Debuisse Affertor ex illo Machabæorum loco per syllegismum conclusionem istam deducere: nec enim Protestantium, imo nec Græcorum ulli, hætenus id est datum.

Præsum negarent) Non præsum negant Protestantes esse canonicos, & ce illa etiam non nihil laxius accepta sed vere canonicos, propriæque ita dictos ex more primæ Ecclesiæ.

V.

Iudicium Concilij Carthagenensis) Non multum quidem repugnaverim ego: tamen haud injuria dubitet quis. Ita enim ad canonem Africanæ Ecclesiæ xxiv. notum doctrinissimus Iustellus: *Hic canon Carthagenensis concilij extat in collectione canonum Cresconij Africanæ episcopi nonaum edita, sed ibi Machabæorum librinam recensentur, nec in omnibus Græcæ editionibus editis & missis.* Verum autem dixisse Iustellum, testantur & codices manuscripti duo

ANIMADVERSIONES

duo Cresconij, quos continet bibliotheca Academiae Iuliae, & codex canonum Ecclesiae Graecae vetus, non Ehingeri tantum Vitebergensis, sed & Tigurinae A. Gesneri editionis. Quarum posterior expressa est ex Gallicana Ioannis Tilij Episcopi Meldensis. Eoque etsi canones Africani post recepti sint ab Ecclesia Graeca in Codicem canonum sive legum Ecclesiasticarum, per Concilium Constantinopolitanum: non tamen & Maccabaeorum libri in canonem Biblicum ab illa Ecclesia sunt admissi. Longe alium esse Ecclesiae istius sensum, docuerit praeter Leontium Byzantinum & Ioannem Damascenum libellus Nicephori Patriarchae qui inter opuscula Petri Pythaei primum locum occupavit. Animadverti hic obiter meretur *χρονολογικὸν ἀμάρτημα* Mülmanni, qui Carthaginense illud Concilium appellat III, scribitque habitum anno Christi 397, cum constet ex proœmio Actorum Concilij, gestum illud esse post consulatum Honorij XII. & Theodosij IX, qui est annus Christi secundum Dionysium ccc cix. Ut proinde hoc Concilium omnium Carthaginensium, quorum hodie supersunt canones, sit ultimum. In eo quoque peccatum à Mülmanno, quod citet canonem 47. qui est 24. Possit videri hac in re alieni usus oculis.

S. Cypriani, Clementis) cum in horum aliorumque scriptis ne gry quidem invenire sit, quod doceat Maccabaeorum libros verè Canonicos esse, tamen audent Socij illi tantos viros auctores laudare, non solum coram imperitis suis auditoribus sed & erudito orbe. Vereor ne hoc sit frontem ferire.

Totius Ecclesiae antiquioris) Nihil esse falsius probant luculentissima testimonia Melitonis, Origenis, Athana-

DE PURGATORIO

Athanasij, Hilarij, Concilij Laodicensi, Cyrilli Hierosolymitani, Gregorij Nazianzeni, Amphilochoj, Epiphaniij, *Vide & Hieronymi & Rufini. Cum enim in canonicorum librorum numero hos non agnoscant, argumento est, saltem illos non in tota Ecclesia libros illos habitos Canonicos.* *Philostorgium l. 1. c. 14.*
 Diserte Hieronymus: *Maccabaorum libros legit quidem Ecclesia, sed eas inter canonicas scripturas non recipit.* Ipse Müllmannus th. 11x. scribit, primum ita definitum post Hieronymum ab Innocentio I & Concilio Romano sub Gelasio, *eas libros illos in numero esse deuterocanonicorum, qui non statim ab initio, sed paulatim & cum tempore ad priores illos adnumerati sunt.* Nec vero verba Augustini id significant quod hic affirmat Müllmannus. De eorum sensu aliquid dicemus commodius ad th. vii.

Nihil a principio) Mens Calvini est: nihil fuisse mutatum in doctrina fidei salvificae: ut verba Calixti debent accipi de Ecclesia universali. His positus patet dilemmatis Müllmanniani imbecillitas. Etsi enim forte fatearis ætate Augustini aliquam factam alicubi mutationem circa Canonem, non tamen hinc sequitur mutasse doctrinam fidei & quidem per Ecclesiam universalem. Nec enim illa ætas Canoni isti Ecclesiastico appendit anathema: sed novi hoc est instituti. Qua de re infra iterum.

VI.

Ecclesia auctoritatem) Consensum illum Ecclesiæ, Augustino iudice, non nisi probabilitatem aliquam dare rei, indicant illa: *non parum tamen est Ecclesia universe auctoritas.*

Qui nihil credendum) Nemo Protestantium nihil credendum aut faciendum existimat nisi quod in scripto Dei verbo diserse & plane expressum fuerit, nisi loquaris de his
 B quæ

quæ ad salutem æternam creditu factuq; sunt necessaria. Esse autem *electa quæ scriberentur quæ saluti credentium sufficere videbantur; inq; iis quæ aperte in scriptura posita, inveni-ri illa omnia quæ continent fidem moresq; vivendi, spem scilicet & charitatem*: ipsissima sunt Augustini verba.

VII.

VVittackerus Calvini affecla) Quasi scilicet hoc unus vel primus VVittackerus viderit, aut quasi hoc ex Calvini sit schola profectum. Atqui idem jam ante VVittackerum docuit Cajetanus, imo trecentos ante Cajetanum annos Hugo, uterque Cardinalis & quidem Romanæ Ecclesiæ. Optime id monuit, ut solet, Horneius noster libro de *S. Scriptura disput. 11. n. 37.*

Ait Grefserus noster) Si omnia quæ ille affirmat indubitato essent vera, magnam vim haberet hæc responsio. Cui vero ignotus Grefserus? Miror homini non indocto tam inepta excidisse. Augustini vero illustria ista verba ep. 19. etiam ad Maccabæorum libros pertinere quis non merito dubitet? qui illum longe vilius loquentem audit l. 2. contra Gaudentium cap. xxi. *Recepta est ab Ecclesia* (Maccabæorum scriptura) *non inutiliter, si sobrie legatur vel audiat*: qui illum audit l. 28. de Civitate Dei c. 36. libros illos excludere, à *scripturis sanctis quæ canonice appellantur*. Esto tamen Augustinum non alios canonicos libros agnovisse, quam quibus cum habuit honorem ut omnem ab illis errorem & falsitatem abesse crediderit, parique honore censitos tum ab Ecclesia Africana in qua vixit Augustinus: attamen 1. hinc non sequitur Maccabæorum libros omnino ab iis æquatos aliis libris sanctis: nec 2. colligere est eandem fuisse mentem vel antehac vel etiam tum V-niversalis Ecclesiæ: neque 3. credendum est hanc suam
senten-

sententiam voluisse illos obtrudere omnibus Ecclesiis
tanquam omnino certissimam. Et vero tantum indefi-
nire locutus est sanctissimus Pater: constatq; ex ipso Au-
gustino l. 2. de doctr. Christ. c. 8. tum temporis de libris
canonicis non eandem fuisse Ecclesiarum particularium
sententiam, adeoque in unum Canone ab universali
Ecclesia non fuisse consensum, multo minus tum fuisse
credendum, hac in re sequendam unice sententiam Roma-
næ Ecclesiæ. Nec enim alias Augustinus doctori Chri-
stiano cuilibet scripsisset: *In canonicis scripturis Ecclesiarum
Catholicarum quamplurimum auctoritatem sequantur: inter
quas sancte illæ sunt, quæ Apostolicas sedes habere & epistolas ac-
cipere meruerunt. Tenebit igitur hunc modum in scripturis ca-
nonicis, ut ea quæ ab omnibus accipiuntur catholicis præponat eis
quæ quædam non accipiunt: in his vero quæ non accipiuntur ab
omnibus, præponat eas quæ plures gravioreq; accipiunt, eis quæ
pauciores minoreq; auctoritate Ecclesia tenent. Si autem alias
inveniret à pluribus alias à gravioribus haberi, quanquam hoc in-
venire non possit, æqualis tamen auctoritatis eas habendas putat.*
Augustini porro illa ætate, imo & post Augustinum, non
ab omnibus Ecclesiis libros Maccabæorum in canone nu-
meratos esse, constat profecto ex verbis Hieronymi supra
adductis, & exemplo universæ Ecclesiæ Orientalis, imo &
Ecclesiæ Latinæ illo perpetuo more, quo Hieronymi pro-
logus Galeatus vulgo Bibliorum codicibus est præfixus,
qui utiq; à canone excludit Maccabæorum libros.

Pari ratione dici possit) Minime hoc dici potuit tem-
pore Augustini, utpote quum ea ætate scripta ejusmodi
longa annositate non meruerint de gradu Lectorum Ecclesiæ Christi
recitari: quomodo de libro Sapientiæ S. Pater alibi loquitur.

Canonem accurate pertexis) S. Augustino in libro qui-

dem de Doctrina Christiana non fuisse propositum, accurate libros vere Canonicos, ab iis qui ita vulgo audiebant propterea quod meruissent legi in Ecclesia, discernere, sed voluisse tantum sine discrimine omnes ita vulgo dictos recensere, iudicio accurato alijs permisso, vel ex eo manifestum est, quod recensionem isti proxime præmiserit regulas secundum quas singulorum librorum auctoritas sit à lectoribus æstimanda, iisque statim subjungat hæc verba: *Totus autem canon scripturarum, in quo istam considerationem versandam dicimus his libris continetur.* Non potest porro negari; observata illà S. Augustini regula multos libros in exquisito canone retineri non posse: utpote quum constet vel ex S. Hieronymo ea ætate neque omnium, neque complurium, neque earum quæ Apostolicas sedes aut epistolas acceperant, Ecclesiarum de singulis eandem sententiam fuisse, utut in nonnullis unus omnium consensus fuerit.

Temporibus Esdræ) Qui vero potuit scriptum aliquod durante synagoga post canoni illi accedere τῶν ἱερωνεύων librorum, quum ex eo usque tempore synagoga caruerit prophetis, ceu constans est veterum confessio?

Apud Christianos) De quibusdam ut verum sit, de omnibus adfirmari non debet; nec unquam probaverit Mülmannus.

II X.

Ab Ecclesia legitime definitum) Ecclesia Universalis, imo & quælibet particularis, omnia hæc certo definitæ numquam olim tentavit, sed ubi is terrarum de quibusdā scriptis semper liberam reliquit omnibus judicandi facultatem. Impossibile vero etiā est, ut certi quidquam de singulis libris possit vel à tota Ecclesia constitui, num illi sint pro Canonicis, h. e. pro scriptis S. Spiritu singulariter id agente per Prophetas aut viros

Apostolicos exaratis, habendi, nec ne; cum ab initio Ecclesie, de quibusdam libris varia variorum fuerint testimonia, & controuersia sit de questione aliqua facti; quam testibus fide dignis inter sese dissentientibus utique nemo hominum potest certo definire, nisi diuinitus nova revelatione veritas innotescat. Quod æque constat inter omnes homines, atque est certum, *Ecclesiam novis revelationibus non regi*, ceu loquitur Bellarminus *l. 4. de V. D. c. 9.*

Hinc enim discrimen) Fallitur & fallit Mulmannus. Protocanonici dicti, quorum dignitas apud omnes semper in confesso fuit: Deuterocanonici qui non ab omnibus nec in parem cum prioribus honorem admissi, sed tamen à multis & magnæ auctoritatis Ecclesiis in pretio sunt habiti.

Qui non statim ab initio) Si ab initio fuit dubium, non potuit postea certo definiri citra novam Spiritus S. revelationem: qualem Ecclesia catholica tamen non agnoscit. Magis caute etsi ridicule locutus est Nihusius, ejusdē cum Mülmanno apostatici ordinis homo, in suo Obelo de libris illis Maccabaicis, *semper ab initio ita existimauit Ecclesia catholica nostra ipsosmet per suos rectores, ut ait, & cce, ut Christus omnia, tradidit: imo ignorare id vel quod, negare occipientibus privatis quibusdam, decreto insuper, in literas relato, pronuntiavit X. Kal. Mart. CCCV. per Innocentium I tanquam Regis Christi Protegem in terris.* Præ nugis piger recitare reliqua. Est autem in eo cautior Nihusius, quod maluerit fingere fabulas, quam agnoscere factam in fidei doctrina mutationem per nova incrementa, ex definitione Pontificum: quam impiam doctrinam tamen alij non dubitarunt aperta fronte profiteri, quibus cum videtur facere (certe cogitur facere, si velit *ἡσιν Φυλατῆρι*) Mülmannus, Meras autem fabulas narrare Nihusium quis

non videt? Primum enim, illius ab initio usque factæ traditionis nullum utique in omnibus scriptis vestigium, nulla vola comparet: commentum itaque est Nihusiani cerebri: ut omnis antiquarum rerum narratio testimonio nullo nitens, mera est fabula. Deinde, si viva voce Romana Ecclesia id sub anathemate ab initio tradidit, qui latuit hæc doctrina, ne de aliis dicam, S. Hieronymum rerum & dogmatum Romanæ Ecclesiæ peritissimum? Ille vero diserte: *Maccabaorum libros legit quidem Ecclesia, sed eos inter canonicas scripturas non recipit.* Si porro catholica per universi orbem Ecclesia in canonicam istorum librorum existimationem jam tum consensit, qui potuit fieri ut Melito, Origenes, Athanasius, Hilarius, Concilium Laodicenum, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius Nazianzenus, Amphilochius, Epiphanius ab Ecclesiæ catholicæ doctrina discesserint sine hæreseos infamia? Quanto rectius Mülmannus scribit thesi 261: *quis Ecclesiæ antiquioris sensus fuerit, non possumus aliunde commodius quam ex veterum sanctissimorumq. Patrum lucubrationibus edoceri.* Item thesi 29: *Vndenam melius de primitivæ Ecclesiæ sensu constare poterit, quam ex eorum scriptis qui tum cum laude floruerunt?* Quantum opinor pudebit Mülmannum Nihusianæ stultitiæ; certe quod homo ille alibi scribere non dubitat, sese *Ecclesiæ catholicæ personam* gestare, item sese *Ecclesiæ suam repræsentare*, tanquam sit novi generis Papa aliquis, non facile probabit.

Ab Innocentio I) Hæc quantum adversentur nonnullis verbis theseos v, supra jam est animadversum. Falsissimum vero est & illud, Innocentium vel Gelasium voluisse ita definire canonem, *ut non magis liceat de eo dubitare, quam licet nunc dubitare an circumcissæ aliq. ceremoniæ*

monia Iudæica seruanda sine Christiani & gentilismo conuersis. Certe id si illi voluissent, utiq; debuissent hanc suam definitionem, 1. omni Ecclesiæ significare, 2. appenso anathemate, Tridentini concilij more, roborare. Vtrumque requiritur ut tantam vim lex aliqua obtineat. Posterius vero non esse factum, indicant profectò ipsa Innocentij & Gelasij diserta verba, quæ sane nullo fulmine sæviunt. Innocentius epistolam illam suam ad Exuperium Episcopum Tolosanum ita orditur. *Consulenti tibi, frater charissime, quid de proposita specie unaquaq; sentirem, pro capiti intelligentia mea quæ sunt visa respondi, quid sequendum vel ductum ratio persuaderet, vel auctoritas lectianis ostenderet, vel custodita series temperum demonstraret. Equidem dilectia tua insistentem sequuta prudentium, ad Sedem Apostolicam referre maluit, quid deberet de rebus dubijs custodire, potius, quam usurpatione præsumptaque sibi viderentur de singulis obtrudere.* Capite vero 27. non nisi ita infit: *Qui libri recipiantur in canone breuè adnexio ostender.* Quod prius attinet, constat utique epistolam illam Innocentij non esse catholicam, sed ad unum Episcopum Tolosanum scriptam, qui ipsum de nonnullis consuluerat: nec postulasse Innocentium, ut vel per Galliam illa promulgaretur, tantum abest alibi. In Africam non missam esse epistolam istam, certe non pro lege admissam, haud obscure est colligere ex verbis eum Augustini quæ ex libro de Doctrina Christiana iam adduximus, tum ex illis Concilij Carthagenensis, quo clauserunt suum de scripturis canonem: *Hec etiam fratri & confacerdoti nostro Bonifacio (Episcopo tum Romano scil. post Innocentium dudum mortuum) vel aliis earum partium episcopis pro confirmando isto canone innotescat, quia à patribus ista accepimus in Ecclesia legenda.* Sero porro

porro denu[m] cum hunc tum reliquas Syricij & aliorum Pontificum usque ad Gregorium II epistolas in Codicem canonum, non Gallicanum tantum, sed & Hispanum pervenisse, alias probavimus. Certum est, nunquam vel hanc vel alias Papales epistolas aliquam legis auctoritatem in omni Orientali Ecclesia obtinuisse. Ex adverso canon Laodicensi concilij ultimus in Corpus canonum Ecclesiasticum admissus est, etiam ab Ecclesia Occidentali, à temporibus usque Dionysij Exigui interpretis: quem profecto expunxisset, si habuisset illum quasi catholicae fidei adversaretur. Etsi enim illa ætate nondum obtinuerit mos ille expurgandorum librorum; quis tamen crediderit hæreticum dogma passam esse Ecclesiam inter canones legi? Ad longe pauciorum notitiam quam illa Innocentij venit Gelasij constitutio; utpote quam ne quidem vetus Codex canonum Romanus agnoscat: tantum abest ut in alios Orientalis Ecclesiae Canonum codices fuerit recepta. Enimvero ut fuerit Innocentio vel Gelasio propositum omni Ecclesiae canonem illum ceu dogma fidei obtrudere, (quod ut credamus, procul abest) nunquam tamen vel in media Occidentali Ecclesia hoc ita fuisse acceptum, argumento est, quod omnibus seculis non defuerint viri clarissimi qui nemine contradicente prorsus aliud docuerint. Quid? quod sic satis manifesto pateat, ut Carthaginenses patres diserte loquuntur de canone *librorum in Ecclesia legi* solitorum, non autem eorum unde fidei dogmata sunt eruenda, ita nec alio sensu canonis vocem vel ab Innocentio vel à Gelasio acceptam esse. Hinc sane etiam diu post Innocentium vox canonis in illo magis proprio significato permansit. Ipse Gregorius M. Papa de libris istis ita scribit l. 19.

Moral,

Moral. c. 13: *De qua re non inordinate agimus, si ex libris non-canonis sed tamen ad edificationem Ecclesie editis, testimonium preferamus.* Scilicet ut aliorum novorum fidei dogmatum, ita & huius de Maccabæorum libris inventum debet Ecclesia primis Tridentinis. Hisce inquam primis ut alia multa hoc debetur. Etsi enim à nonnullis & Florentino id concilio tribuatur, vix tamen hoc sit verosimile, cum in Actis Concilii illius nihil tale reperiatur, & post illa doctissimi quique Hieronymi de Canone V. T. sententiam sint secuti, etiam ex his quibus Concilium illud visum est dignitatem Oecumenici mereri. Sufficiat in exemplum nunc adducere unum Cardinalem Cajetanum, qui principio commentarior. in Epistola ad Hebræos non dubitavit scribere: *scripsi sumus Hieronymum regulam discretoſis canoniceſum librorum.* Hieronymi autem quæ fuerit mens de libris Maccabæorum, notissimum est. Licet proinde invertere ea quæ hoc loco habet Müllmannus in hunc modum. *Facta definitio- ne non licere dubitare*, omnes vulgo Romanæ Ecclesie addicti consentiunt: atqui ante Concilium Tridentinum *licet dubitare & dubitaverunt* plerique, imo in aliam plane sententiam ierunt: igitur ante Concilium Tridentinum non fuit à Romana Ecclesia aliquid contra Hieronymi sententiam definitum. Porro ab Ecclesie Romanæ Pontificum determinatione non esse petendum qui libri sint canonici nec ne, docuit utique S. Augustinus l. 2. de doctr. Christ. c. 8. illis verbis: *in canonicis scripturis Ecclesiarum catholicarum quamplurimum auctoritatem sequatur.* Ita sane nemo hodie loquitur Pontificius: quod est argumento magnæ inter dogmata vetera ac nova diversitatis.

Solutum apud Bellarminum) Bellarmini Gretzeri & aliorum

Adde Ca-
lxi. Ex.
d. A. B.
Script. n.
86. f. 3. ad
100.

Vide &
Calixti
Exerc. de
Script.,

rum *Φλαγείαι* penitus discussæ, rectius, cum apud alios tum apud Horneium nostrum τὸν πᾶν in præclaro de S. Scriptura opere, videri possunt. Nobis interim licebit Maccabæorum libros habere in censu voluminum quæ legi Ecclesia ad adificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandum, cum S. Hieronymo: & cum Rufino, in numero, quos legi quidem in Ecclesiis voluerunt, Patres, non tamen preferri ad auctoritatem ex his fidei confirmandam.

IX:

Ante annos) Vt verum sit, prope bis mille annos hanc opinionem Iudæorum animos pervasisse, pie & salubriter promeritis preces fundi posse: non sequitur tamen dogma de purgatorii animarum penis tamdiu obrinuisse, multo minus illa quæ nunc feruntur de Igne purgatorio. Certe ut preces pro mortuis sint moris antiquissimi, hæc tamen de purgatorio igne plane nova sunt. Caterum quorundam Iudæorum eam fuisse sententiam de precibus pro defunctis, liquet quidem: omnium vero, nequaquam.

At decet) Gesenius Thesi xli. accuratè distinguit inter factum Iudæ & iudicium scriptoris Iudæ longe recentioris. Tantum negat ex facto Iudæ posse colligi, sacrificium aliquod esse oblatum pro defunctis. Id ita acceptum esse à scriptore libri, concedit. Verum idem scriptor laudavit etiam αὐτοχειρίαν Rázæ

XI.

Res in aperto est) In populo Hebræo si quando grave aliquod delictum quod in ipso reo puniri non poterat, in notitiam veniebat, usû videtur venisse ut singulari modo placaretur Dominus, ne peccatum illud reliquo populo imputaretur. Huc sane pertinet illud de expurgando

gando populo super occiso *Deuteron. XXI.* Non negatur igitur, sacrificium illud Iudæ oblatum esse pro peccato ab occisis illis commissio: at negatur illud cessisse, *ad liberandos à pœnis illos interfectos*: affirmatur vero, id factum *ne toti populo illud crimen imputaretur*. Prima itaque ratio disputatoris nihil ad rem facit: utpote qui debebat probare, sacrificium illud liberasse apœnis animas demortuorum. Et vero utut omnem moveat lapidem, ex facto illo Iudæ per bonam consequentiam nunquam illud Mülmannus probaverit. Quod alterum attinet: iam confessus est Gesenius, scriptorem libri Maccabaici, *aliter hoc factum esse interpretatum*. Mülmanni vero erat ostendere scriptorem illum recte judicasse: non autem debuit Gesenio opponere auctoritatem quam viderat iam rejectam. Imo vero debuerat Mülmannus demonstrare, scriptorem illum eo ipso quo probavit preces pro mortuis, etiam probasse pœnas inno flammis animarum expiatorias: neque enim posterius ex priori illo sequitur. Scilicet non negat Gesenius, Epitomatores illum Iasonis existimasse, preces pro ipsis defunctis esse suas: attamen hinc non sequitur eundem sperasse aliquam utilitatem à precibus pro animabus adhuc à corpore separatis; qualis tamen speratur in Purgatorio. Et vero fructum precum istarum Auditor ille non nisi Resurrectionis tempore futurum credidit, alias minime. Diserte enim scribit p. 44: *Nisi enim eos qui occiderunt resurrectionem speraret, superfluum videretur & vanum orare pro mortuis*. Ante dixerat oblatum à Iuda sacrificium, *bene & religiose de resurrectione cogitante*. Itaque tantum abest Scriptorem hunc pro Purgatorio facere, ut aperte neget preces quenquam juvare defunctorum nisi in resurrectione.

atione. Quod revera est vel nullas pœnas purgatorias animarum separatarum ante judicii extremi diem, vel nullam à pœnis istis per preces liberationem agnoscere. An hic scriptor fecit fortasse cum Phariseis, qui judicium extremum sub terris crediderunt futurum, solis iis qui per sententiam sunt absoluti resurgentibus; quod docet Iosephus? Ita preces illæ facerent ad judicii divini rigorem temperandum; quo citius possit subsequi resurrectio.

XII.

A Deo fuisse prohibitum) Prohibitum fuisse sacrificium pro mortuis patet ex eo, quod Iudæi prohibiti sint agere quidquam in sacris præter illud quod Mosaisca Lege constitutum erat: hoc autem nusquam legitur mandatum. Neque vero satis est si Mülmannus existimet hostiam pro peccato etiam defunctis profuisse: debuisset hoc nobis legere ex Mose aut Prophetis, aut certe ex iis quæ ibi leguntur per consequentiam syllogisticam deducere.

Nusquam in scripturis) Baptismus infantum ex Scripturis facile probari potest, fatente ipsomet Bellarmino. Nemo Protestantium vero dicit, id tantum esse institutum à Deo quod *expressis* verbis legitur in sacris codicibus. Ut proinde Mülmanni enthymema (liceat ita nunc cum illo loqui, haud ignaris perperam accipi eo in sensu enthymematis vocem) sit ineptum.

XIII.

Quod ex novo Testamento) Quod Mülmannus nullum aliud pro purgatorio suo igne testimonium adferat ex V. T. id (nisi admodum fallor) argumento est, quæ reliqua à Bellarmino & aliis sunt allata, illa ita à Gesenio con-

confutata esse, ut lesura nullum amplius in iis aut sit præsidium collocare. Io! vicit veritas! Quod dictum Apostoli attinet, cum non possit ignorare Mülmannus, varias eius interpretationes ferri, si boni disputatoris voluisset munere perfungi, utique debuisset suam illam non tantum in medium adferre, sed probare quod hæc duntaxat sit genuina.

XIV.

Chemnitium suum secutus) Num Chemnitium sit secutus Gesenius nec ne, parum refert: dummodo constet S. Augustinum loci illius obscuritatem agnovisse. Cur non dixit vero Assertor, Gesenium in eo Bellarminum secutum esse? hunc tamen Gesenius citavit non Chemnitium, nec potest negari recte in partes citatum Bellarminum. Sed fortassis hæc Bellarmini confessio apud Iesuiticæ scholæ neophytos dissimulanda fuit. De eodem vero hoc loco Becanus l. 1. c. 1. n. 18. Manualis fuit: *Hic locus plane difficilissimus est. 1. quia non satis constat quid intelligendum sit per aurum, argentum, ferum, stipulam. 2. quid per diem Domini. 3. quid per ignem. 4. quid sit ardere & detrimentum pati. 5. denique, quid sit salvum fieri quasi per ignem. Unde Augustinus in libro de fide & operibus cap. 15. discrete scribit, hunc locum esse unum ex iis de quibus loquitur Petrus in posteriori Epistola c. 1. cum ait: in epistolis Pauli quedam esse difficultate intellectu.* Num male habet forte & hoc Mülmannum, quod Gesenius urgeat non esse in fidei controversis nitendum difficultibus intellectu testimoniis? Atqui omnibus natura cognitum est, principium sciendi notius debere esse conclusionem: nec fieri posse ut scientia certa proficiscatur ex principio dubij sive sensus sive veritatis. Æque vero addendum esset, ut fidem certam qua-

C 3.

lis ad

lis ad salutem æternam requiritur, possit parere testimonium aliquod *δυσνόητον* Contradictionem sane involvit, uti loquuntur scholæ, *ἀμετάλητον* fidei articulum niti dubio scripturæ testimonio. Certe quod unice talibus innititur, id inter salutaris fidei dogmata numerari haud promeretur.

Nam primum nil territi) Primum quod movit illius animum quare non potuerit acquiescere, vix intelligas quorsum pertineat. Esto enim Augustinus, Ambrosius & Hieronymus locum illum acceperint de purgatorio defunctorum, num propterea locus ille non est intellectu difficilis? Si hæc consequentia recta est, profecto contradixit sibi Augustinus, qui alibi verborum obscuritatem est confessus.

Antiqui Patres) Si voluit Mülmannus dicere, *antiquos Patres* unanimi quasi consensu locum illum de igne quodam vero purgatorio interpretari, metuo, ne aut indoctus aut malus sit. Id tamen dicere illum voluisse videtur. Tres tamen tantum potuit adducere in speciem. Chrysostomum, Nazianzenum, Hieronymum, Photium, Theophylactum, alios verba Apostoli accepisse de igne inferni dixerat Gesenius, nec fuit ausus negare Mülmannus.

Interea hos) Ne quidem illud probat Mülmannus, sanctos illos tres Patres loqui de Pontificio igne purgatorio. Etenim in Augustini verbis fit quidem mentio *transitorij & purgatorij ignis*: at profecto hinc non constat de vero igne illum locutum: licet haud negaverim isthoc loci sanctissimum Patrem loqui de pœna aliqua emendatoria, qua defunctorum minuta peccata purgentur. Certum quippe est Augustinum alibi & quidem

Enchir.

Enchir. ad Laurentium c. 68. ignem hunc interpretari, tentationem tribulationis quæ & viventes afficiat, & *c. 69.* affirmasse tantum, *incredibile non esse quod fiat* etiam post mortem aliqua per ignem ejusmodi *πύρ ποινῶν* emendatio, & *utrum ita sit, quæri posse.* Infra ad th. 28. probabimus Augustinum solitum interpretari hunc locum de expiatione viventium, nec agnovisse verum ignem purgatorium: & num post mortem animæ mœrore puniantur dubitasse, quod hodie fidei dogma tamen est. Ambrosius videtur loqui de purgatione per ignem qua totus mundus conflagrabit, sententia ab Origene mutuata. Quæ de re infra iterum. Quid quod Auctor Sermonum non sit Ambrosius, sed alius aliquis illo junior? Scriptum illud supposititium esse, jamdudum summo viro Erasmo Roterodamo fuit notatum: de plurimis sermonibus idem confessi sunt disertè Possévinus & Bellarminus, Mulmanno longe doctiores Socij. Omnes vero ejusdè esse notæ, non dubitavit profiteri Iohannes Costerius Ordinis S. Augustini Canonicus in *Censura rerum 3. oper. Ambrosij.* Hieronymum hunc Apostoli locum de igne infernali accepisse, Dionysius Petavius, Iesuitarum hodie doctissimus, ostendit luculenter.

XV.

Pro omnibus fidei articulis) Nos potius credimus S. Augustino l. 2. de D. C. c. 9: *In illis quæ APERTE in scriptura posita sunt, inveniuntur illa omnia quæ continent fidem moresq. vivendi.* Veritas usque adeo perspicue hic pugnat pro nobis, ut Costerius, non infimus Sociorum, *Enchir. c. 1.* scribat: *Non insulamur præcipua illa fidei capita, quæ omnibus Christianis cognita sunt necessaria ad salutem, PERSPICUE SATIS esse Apostolicis scriptis comprehensa. Si omnibus necessaria*

cessaria autem perspicue ibi docentur, omnia omnino docentur necessaria. Nec enim aliam salutis rationem docti, aliam indocti à Deo acceperunt. Et vero quasi natura notum est, Apostolos aperte & perspicue docuisse salutis viam: repugnat vero misericordiae divinae, literis (qua unica ratione sincere & fideliter veritas prapagatur) viam illam traditam non esse ad posteritatem. Merito proinde alloquimur nos Papiastas, inq; his Mülmannum, his verbis quibus S. Augustinus olim usus est ad Donatistas *l. de Unit. Eccles. c. 16. Proferite aliquid quod non egeat interprete, nec unde convincamini, quod de alia re dictum sit, & vos illud ad vestrum sensum detorquere conemini.*

Symbolo Arhanasij) Velim discat Mülmannus, illud Symbolum nequaquam esse Arhanasij. Poterit autem discere ex libro doctissimo maximae viri Gerardi Ioannis Vossij *de Tribus Symbolis.*

Pr simpliciter audivisse) Non qui, perspicue omnia necessaria tradi in Scriptura, docet, idem vult totidem verbis omnia reperiri. Sufficit, si per evidentem & omnibus facilem consequentiam ea pateant.

Locus evidens & perspicuus) Si non reperitur, non fuerit etiam hæc doctrina de Processione ex Filio inter Fidei articulos numeranda. Num hoc nomine Græcis, qui id negant, ab ipsa Ecclesia Romana unquam sit dictum anathema, viderit Mülmannus.

XVI.

Ex lib. 2. Maccabaor.) Ex Maccabæorum illo loco ne quidem licere fidiculis extrahere sententiam de Igne purgatorio, sed tantum, auctori illi placuisse orationem pro defunctis, in nullius tamen purgatorij ignis solati-
um,

am, luculente jam ostendimus. Nihili itaque est quod Mülmannus illum locum jactiter pro testimonio perspicuo.

Apostoli locus) Ex verbis Apostoli colligi, quod nonnulli salvandi sint, sed tamen prius quasi castigati, nemo negaverit si sano sensu accipias.

XVIII.

Et quidem) Bene quod Mülmannus agnoscat vocem ignis figurate accipi, & quidem pro igne severi judicii Dei, in omnibus verbis totius loci Paulini, exceptis tantum illis: *salvus erit sed tamen quasi per ignem*. Est sane quod hoc nomine gratias agamus veritatis vindici Deo. Neque vero Valentia & alij ejus Socij istam lucem vident.

Cum S. S. Patribus) Nemo Patrum locum hunc accipit de vera & materiali igne, quo animæ expientur ante extremum diem. Vnus Augustinus judicavit, non esse veritati absumile, significari hisce verbis ignem aliquem animas expiantem, *meta phorice* tamen. Quotquot certe Patrum verba Apostoli interpretari sunt de materiali igne, idem de illo quo extremo die mundus conflagrabit, aut de infernali, omnia isthæc acceperunt.

Communi doctorum) Hoc ne quidem de doctoribus Gregorij M. xvum seculis verum est. Ex Gesenij th. st. potuisset Mülmannus discere, Strabum Fuldensem verba Apostoli interpretatum, de igne conflagrationis quem appellant, sive extremi judicii. Neminem certe ex paulo antiquioribus Mülmannus auctorem laudaverit, qui priora Apostoli verba de igne per tropum, ultima de materiali flamma intellexerit. Ne quidem sequioris ævi multos ita interpretantes produxerit. Vsq̃ue adeo

*Vide Cæ-
lesti an-
notation.
ad n. 40.*

D

pene

pene cunctis visum est, in omni illo Apostolico sermone vocem ignis unum idemque significare.

XIX.

In reliquis omnibus) Nemo prudens in hunc modum argumentabitur: certe Gesenius non ita argumentatur. Cæterum inter leges interpretandi est, uti verba ejusdem contextus eadem in significatione accipiantur, nisi evidens absurditas, qualem commisisse illum qui sive dixit sive scripsit aliquid nequaquam est verosimile; manifeste ostendat aliter illa accipienda. Citra necessitatem nihil esse immutandum certum est. Cæteroquin sane licuerit ex quovis sermone quidlibet effingere. Qua de re alias, Deo volente, latius. Itaque fiat in hunc modum argumentatio: In toto illo sermone præcedente omnia sunt figurata, & vox ignis itidem figurate accipitur, neque ulla est evidens ratio quare in illis duntaxat verbis, *salvus erit quasi per ignem*, necessario propria significatio debeat observari; proinde ut alias ante ita & hîc vox ignis *μετὰ πορνείας* est accipienda. Hoc argumentum nescio an frivolum appellare ausus fuerit Mülmannus.

Tropo opus est) Opus est, quoniam omnia alia sunt *τενικά*, & nihil est quod indicet, tantum illa tria aut quatuor verba proprie accipienda. Accedit quod hæc interpretatio sermonem Apostoli faciat absurdum. Constat quippe iudicium discussionis quod appellant Scholastici, aut severi & stricti iudicii Dei pertinere quam maxime ad extremum iudicium. Quod si igitur priora Apostolici sermonis sunt intelligenda de igne divini iudicii, profecto ultima illa de vero igne minime sunt accipienda. Talis enim fuerit intellectus verborum Apostoli.

stoli. Si alicujus opus approbatum fuerit extremo Dei judicio, quæ consentanea sunt præmio donabuntur: Si cuius opus & laborem rejecerit divinum illud judicium, mulcabitur ille: homo ipse tamen servabitur per verum ignem purgatorium. Hic profecto sensus est absurdus & ridiculus. Qui enim salvus jam factus est vi ignis purgatorii, illius, juxta etiam Pontificios, opera in extremo iudicio non amplius jure possunt à Deo improbari, nec talis aliquis jure poterit mulcari: quod si mulcatur non jam tunc salvus factus fuerit per ignem purgatorium.

Nec natum est insulens) Ex parte hoc concedi facile potest: modo attendas ne commutentur acceptiones citra necessitatem. In exemplis adductis manifesta est illa necessitas, quasi cogens.

XX.

Particula quasi) Fingit objectiones Mülmannus nullius roboris, easque tanquam sint vel à Gesenio vel à Crocio propositæ confutat. Nisi fallor est hoc propemodum cum larvis ludari. Nemo ex una vocula *Quasi* argumentum eudere solet. Ne quid dissimulem tamen, nihil aliud videntur verba illa *quasi per ignem* significare, quam si dicas, *tanquam ex incendio*. Ut indicetur scilicet, quam sit difficile factum, ut illi, qui super fundamento inepta struxerunt, animæ salutem obducant.

XXI.

Ad secundum) Si omnis ille sermo Paulinus de uno est eodemque igne accipiendus, quod probavimus, facile apparet robur secundi argumenti. Neque enim de igne purgatorio suo dixerint Pontificij, eo simul probari & examinari opera quavis hominum, sed tantum

vindicari venialia peccata. Neque dicit exferre Paulus *ζημία* istam ab igne fore. Potest sane illa aliunde esse, sicut aliunde est merces illorum quorum opera ab igne manebunt incombusta. Cæterum parum refert si fateamur *ζημία* illam ignis effectum esse: certum tamen est, eundem ignem etiam probaturum omnia opera: quod Igni Purgatorio Pontificio nequaquam convenit. Imo si illa *ζημία* contingit per exustionem operum, exustio autem non sit ab igne purgatorio secundum ipsummet Mülmannum, qui poterit illa *ζημία* esse ab igne purgatorio?

Ad tertium) Cum non nisi de uno eodemque igne sit Apostolo sermo, nemini non liquet, inane hoc esse Mülmanni effugium.

Ad quartum) Hoc unum argumentum profecto jugulandæ novæ illi & insolenti interpretationi satis est. Nusquam in sacris literis Domini dies aliter accipitur atque de extremo iudicii die. Itaque quod scribit Mülmannus: *videtur Apostolus per diem Domini intelligere diem iudicii tum particularis tum universalis*: non potest videri his qui sequuntur receptam scripturis loquendi rationem. Quin illa ipsa vox *videtur*, prodit timidam Mülmanni conscientiam: ne dicam quam illa non deceat eum qui probare debebat. Certe loqui Apostolum de negotio ad ultimum illum diem pertinente, passiva omnium primæ Ecclesiæ Patrum fuit sententia: nisi quod Augustino placuerit agi simul de aliquo ad hanc vitam faciente, quod tamen forte etiam animis defunctorum conveniat.

Quod si qui Patres) Pluresque Patrum accepisse Apostoli verba de Igne, sive infernali sive eo quo mundus conflagrabit, jam diximus. Augustinum non nihil secus inter-

Vide verba Esthæ in Calixti notis ad p. 54.

interpretatum esse, itidem jam monuimus. Nemo tamen qui materiales ignem hic intellexit, de Igne Purgatorio animarum Pontificio vel cogitavit: quantum ex monumentis superstitibus colligere est.

XXII.

Tertium fundamentum) Miror à Mülmanno pro fundamento purgatorii adeoque dogmatis Fidei jactitatum esse Apostoli dictum, quod nemo fortassis Christianorum ante aliquot Socios & recentiorum alios in eo sensu accepit. An verosimile est, universam per tot secula Ecclesiam non potuisse in verbis istis Fidei illud placitum observare? Usque adeo autem hæc interpretatio caret specie veri, ut Bellarminum (quem principem hac parte sequutus est Mülmannus) ipsa illa lumina, Societatis Cornelius à Lapide in *Commentar.* & Ioannes Maldonatus ad Luc. xii. v. 49. deseruerint: fatente etiam Salmerone: *locum hunc non adeo perspicuum esse ad quem morem & ritum alludat Apostolus.*

Plurimi interpretantur) Inepta ratio colligendi. Debisset Mülmannus ostendere, non tantum ita accipi à nonnullis isthæc verba, sed omnino alium sensum admitti non posse.

Si recte & laudabiliter) Baptisma illud de quo agit Apostolus opus fuisse nequaquam rectum & laudabile, paulo post apparebit clarissime.

Vix, erit locus aliquis) Concesso antecedente, non ita formandum fuit consequens: sed ita: *E. datur locus, ubi animabus, qua consuluntur, illa possint prodesse.* Nec enim si probaveris dari locum ubi mortuis possint prodesse viventium jejunia & orationes, jam probasti ignem purgatorium, qualis ille pro dogmate catholice fidei

venditatur. Ad hoc, potest aliquid prodesse mortuis postquam resurrexerunt. Et vero illos de quibus loquitur Apostolus, baptismi sui fructum sperasse non nisi à resurrectione, manifesto indicant verba: *alioquin quid efficient qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resurgant?* Si utilitas illius baptismi pertinet ad animas separatas, nulla profecto vis est in Apostoli collectione.

XXIII.

Cur enim quarit) Quidni quærat, cum nusquam ita soleat loqui Scriptura, nec mos vulgaris loquendi id permittat? Nec enim licet vox baptizari semel atque iterum accipiatur pro affligi; ergo etiam *affligi pro mortuis* solet scriptura enunciare phrasi illa, *baptizari pro mortuis*.

XXIV.

Alterum postulatum) Maxime id facit adversus Belarminianam illam interpretationem vocularum *pro mortuis*: quasi hoc sit: *ut mortuorum animabus bene sit*. Clarissime siquidem liquet, qualiscunque tandem intelligatur Baptismus, illum institutum esse à nonnullis, quod *pro futurum existimarent ad spem resurrectionis*, ut loquitur Tertullianus: status autem animæ separatae & resurgentis hominis planè inter sese diversi sunt; & posset fortassis aliquid juvare animam separatam, etsi nulla foret subsequens resurrectio.

Et pro una haberentur) Falsissima hæc sunt. Soli enim apud Iudæos Sadducei & resurrectionem pariter & animarum immortalitatem negabant. Essæos immortalitatem agnovisse, non tamen corporum resurrectionem, manifeste liquet ex iis quæ narrat Iosephus l. 2. de bello Iudaico c. 7. De Phariseis idem l. c. scribit: *Pharisei*
tradunt

tradunt omnem quidem animam incorruptam esse, transire a-
tem in alia sales bonorum, improborum vero interminabili sup-
plio cruciari. Alibi 18. Antiquit. c. 2: Pharisei, inquit, animas
credunt esse immortales, & sub terris earum judicia fieri, tum pra-
mia, tum poenae contingere ex virtutis aut malitiae merito: & has per-
petuas damnavi carceribus, illis facilem esse ad vitam reditum.
Pharisei ergo iidem impiorum animabus immortalita-
tem non denegarunt; eorum cum corporibus reductio-
nem tamen haud admisērunt. Et vero haec sententia
cum reliquo Pharisismo post inter Iudaeos invaluit, ut
hodieque tam amplexentur. Porro res utique Apostolo
Paulo fuit cum Corinthiis ex paganismo conversis: quos
immortalitatem animarum negasse non est verosimile;
quidam tamen illorum resurrectionem opinari sunt non
amplius expectandam. Constat praeterea multos illius
aevi haereticos negasse carnis illam salutem: quorum
nemo tamen accusatur negata animarum sempiternita-
tis. Quid, quod illo Apostolorum tempore omnibus
gentibus (si paucos inter illas exceperis) persuasa fuerit
immortalitas animarum: & tamen omnibus illis visa fuit
ridicula de corporum resurrectione doctrina?

Nec immerito Non debuit Mülmannus probare
quod resurrectio corporis probabiliter credatur, sed ita
tum vulgo persuasum fuisse, omnibus aut plerisque ani-
marum immortalitatem affirmantibus.

Quae illatio nulla esset Sane nihili esset illatio si ita
se se haberet, cum diserte Christus dixerit: *De resurrectio-
ne non legistis quod vobis dictum est*: & Sadducei aliquid
moveri non contra immortalitatem animae sed ipsam
corporum resurrectionem. Vis disputationis haec est: Quorū
hominum Deus est Deus illi si amplius non sint in vivis, re-
surgent.

surgent. Probatur consequentia: quia Deus non est Deus mortuorum, hoc est justus *ἐυεργέτης* eorum hominum qui omnimodo sunt mortui, adeoque nec actu nec potentia vivunt. Non vivit autem *δυναμεις* is homo qui est mortuus, nisi pariter vitam cum corpore aliquando recuperare aptus sit. Nec vero etsi anima ejus supersit, homo ipsemet vivit: nec hominis illi toti bene est, cujus corpus omnino periit.

Vide E-
rasm. &
Grosij An-
notat. ad
1. Cor. XV.

Simile est illud) De eo jam tum supra dictum est. Antequam vero hunc locum deseramus observandum est: accurate insipientibus non posse non apparere, vicarium illud nonnullorum baptisma rem fuisse Apostolo improbatam. Hoc autem posito facile liquet cadere suapte sponte Mülmanniana isthæc. Prius usque est adeo ab eximio Calixto nostro l. de Resurrect. c. 7. n. 17. egregie ostensum; ut meis verbis melius exponi nequeat. Ipsum audiemus: Ipse sermo, & loquentis sive scribentis gessus, indignantis & reprehendentis videtur esse. Expendantur presius verba: Alioquin quid facient, qui baptizantur pro mortuis? Si omnino mortui non resurgunt, ut qui baptizantur pro mortuis? Ea repetitio animi agere ferentis argumentum est. Neque dicit Apostolus: ἢ ποιήσομεν, sed τι ποιήσομεν, item οἱ βαπτίζουσιν ὑπὲρ τῶν νεκρῶν ubi articulus ὁριστικός innuit haud passim & ab omnibus Christianis id factitatum fuisse, neque pro quibusvis mortuis, sed ab aliquibus & pro aliquibus οἱ δὲ ἄλλοι ὑπὲρ τῶν δέκτων. Nonnulli supersticiosi pro quibusdam, quorum defunctorum sollicitudine anxie tenebantur, & salutem hoc pacto promoveri posse frustra sperabant. Alias & ubicunque fieri potest, cum reliquis fidelibus & iis, quibus scribit, sese conjungere amat Apostolus, ut passim in ejus epistolis licet animadvertere. Si res, de qua hic loquitur, ab omnibus fidelibus recepta esset, vel licita modo, aut

aut ipso probaretur, utique sese conjungeret; saltem sese tam manifeste non disjungeret & separaret. Τι ποιῶν, inquit, εἰ βαπτίζονται ὅντιναι τὰς ψυχὰς; ἢ καὶ ἡμεῖς κινδυνεύομεν πᾶσαι ψυχὰς; ὅς μοι non resurgant, quare illi pro mortuis baptizantur? quare etiam nos spe resurrectionis subiti nulla pericula reformidamus? Evidenti disjunctio eorum de quibus promittitur, à semetipso aliis, de quibus subjungitur. Quasi dicat: Illi quidem quod faciunt, per errorem faciunt; nos que patimur, certa & vera divinisurados. Si patimur. Viri, autem & illi per errorem agentes, & nos firma spe patientes ad resurrectionem respicimus.

Atque, hac ex Scriptura Sacra) Ingenui animi lignum interpretamur, quod Mülmannus ex N. Testamentis, ut etiam ante ex Verere adeo pauca pro Purgatorio suo adducat. Longe plura attulerat Bellarminus: sed confutaverat Gesenius. Videtur cessasse veritati.

XXV.

Triumphant Catholicis) Sane qui vere Catholici sunt merito hic triumphant: qui ita præ alijs affectant audire si triumphant, ante victoriam ille triumphus est.

Quantum Aerius) Preces pro defunctis nihil facere ad probandum Purgatorium pontificium, infra defendemus adversus Mülmannum. Aerium hæreseos nomine recte damnum haud nos negamus; cum, ut alia mere admodum, ita & preces illas damnaverit ceu saluti noxias. Nos Aerio non patrocinamur: loquitur Augustinæ Confessionis Apologia Artic. 3.

Aut ignorantem) Gesenium ab utroque vitio alienum esse, res ipsa docet: nos etiam probamus. Ex adverso autem patebit, bonum Socium Mülmannum zeli multum, scientiæ habere perparum.

E

XXVI.

Alij ignem purgatorium diserte) Miror hic frontem Mülmanni vel certe ejus imperitiam. Non persuadeo mihi, latere illum quod multi olim in Origenis sententias prolapsi sint. Quarum una est: Animas piorum omnes expiandas futuro judicij die per ignem quo mundus conflabit. altera: igne infernali & dæmonum & impiorum peccata expurganda esse per definitum aliquod tempus. coq; duplicem fore aliquando Purgatorium ignem, alterum piorum, alterum impiorum. Si hæc non ignoravit Mülmannus, qua fronte audet ille jaëtitare Patrum illos qui *ignem purgatorium asserunt*, illum, quẽ nunc Romana Ecclesia profitetur ignem agnovisse? Vtiq; enim Romanum hoc dogma ab illo Origeniano multum differt. Si ignoravit, liquet illum veterum placitorum valde imperitum esse. Atqui docuerat hoc jam tum Gesenius *ib. 65. 67. 68. 69. 70.* & quidem partim ex ipso Sixto Senense. Ut de Gesenio non dixerim, nescio an Iesuita noluerit credere Sixto, eò quod sit ordinis Dominici: quæ est inter Dominicanos & Iesuitas simultas. Atqui si inspexerit Socij longe præstantissimi Ioannis Maldonati, (qui linguæ in Protestantes profecto fuit improbißimæ,) commentarios ad *Cap. Luca 11. 35;* videbit ab isto agnosci illam de purgatione per ignem quo mundus ardebit opinionem, *fuisse Origenis & fere antiquissimi cujusq; scriptoris.* Si consuluerit decus hodie Societatis, non minus infestum tamen Protestantibus, Dionysium Petavium, inveniet hæc ejus verba l. 3. de Angelis c. 7. n. 7. *Cum appareat non satis in errore constantem fuisse Origenem, ac trifariam omnino eam exposuisse, ut aut diabolos & dæmones pariter, ac damnatos homines salvos aliquando fore diceret: aut solo excepto principe dæmonum diabolo, ceteros omnes:*

omnes: aut deniq. solos homines, diabolo & angelis ejus in perpetuum rejectis: priores opiniones duas pauci Catholicorum amplexi sunt. Num. 8. De diaboli ac demonum penis terminandis futurag. liberatione pauci assensu sunt Origeni: de damnatis hominibus plures iuratores habuit opinionis suae, nondum per illa tempora haeresis inusta notis. Quam quidem non eadem firmitate omnes adseruerunt: quidam enim plenius, levius alij & quasi evasiventer assensu sunt. In primo tamen ordine collocat Gregorium Nyssenum & Auctorem commentariorum in epistolis Pauli, qui Ambrosio tribuuntur: in postremo Hieronymum, Ambrosium, Gregorium Nazianzenum, Arnobium. S. Augustinus olim improbavit quidem hoc dogma, falsus tamen est per id esse vulgare. Frustra, inquit Enchiridio ad Laurentium, nonnulli imo quam plurimi aeternam damnatorum penam & cruciatum sine intermissione perpetuos humano miserrantur affectu, atque ita futurum esse non credunt. Ne quidem ipse hoc dogma damnat impietatis. Imo vero permittit uti quis sentiat, penas damnatorum certis temporum intervallis mitigari. Ipse etiam ne quidem valde malis ante resurrectionem veniam voluit negare, & peccatorum remissionem. Ideoque cum dixisset sacrificia & eleemosynae pro valde malis, etsi nulla sunt adjumenta meritorum, qualescunque virorum consolatio- nes sunt: statim subjungit: Quibus autem profunt aut ad hoc profunt ut sit plena remissio, aut certe ut tolerabilior fiat ipsa damnatio.

Theodoretus) Debuisset Mülmannus respondere ad ea quae Gesenius dixerat thes. 71. si boni disputatoris partes voluisset explere. Alioquin nihil hic est nisi *τοκνυσμός*. Esto vero: illa verba sint Theodoreti; unde constat Theodoretum non fuisse in mente Origenianum ignem?

Gregorius Nyssenus) Dicitur de eo ad thesin proximam.

Augustinus) Dicendum de ejus sententia ad thesin XXIX.

Nazianzenum) Hunc Origenianum ignem purgatorium utrumque admisisse notaverat jam Gesenius thesi 68. Illum quo impij sunt expiandi, acceptatum Nazianzeno, multis demonstrat Petavius *lib. cit. num. 13. & 14.* Alius alicujus purgatorij ignis Pontificij si fecit mentionem, quor verba non produxit Mülmannus?

Hieronymum) De illo & jam dictum est, & dicitur nonnihil proxime.

Alios) Quinam illi? Vereor ne illos nominatim non ausus fuerit Mülmannus laudare, eo quod nimis aperte Origenizant. Ignis enim purgatorij alicujus fit mentio etiam in Lactantio, Ambrosio, Basilio, Hilario: nec horum minus quam illorum verba in purgatorij sui testimonium adduxerat, confutante illum Gesenio, Bellarminus. Utinam agnitam veritatem fuisset Mülmannus serio professus!

Novo & inaudito) Nobiscum nata est perpetua lex interpretandi: verba accipienda esse secundum subjectam materiam. Iam vero Cypriano sermonem esse non de animabus defunctorum, sed de lapsis, eorumque poenis Ecclesiasticis, sole est clarius. Qui possint igitur verba illius de animarum poenis intelligi, & non de supplicij lapsorum? Quid porro est vulgarius quam verba Scripturae in alium interdum sensum flectere?

XXVII.

Permeram calumniam) Atqui non calumniari dicit Mülmannus, Socium Petavium. Hic tamen omni ex parte

parte Origenianam de Purgatorio igne sententiam esse amplexum Nyssenum, prolixè demonstrat lib. cit. n. 12. 13. 14. 15. & 16. Ultimo loco diserte scribit: *De locis quibusdam Nysseni Origenianum dogma sapientibus, explicandis aut conciliandis nonnullos hoc tempore pie magis quam vere aut etiam prudenter laborare*. Iam olim dogma illud animadvertum in Nysseni operibus, eoq; Germanum Patriarcham Constantinopolitanum singulari libro conatum esse id excusare, quasi scripta Nysseni sint adulterata, discere est ex iis quæ habet Photius cod. 231.

Quid enim ille? Petavij verba sunt: *Esti Hieronymus alibi contraria quædam dogmata priorè scripserit, non tamen efficitur non eum illic, uti diximus, existimasse atque scripsisse: nam sæpe pugnantes contrarias sententias variis in locis ponere consuevit*. Nec tamen facile adduxerit Mülmannus verba Hieronymi, quibus ille Christianorum implorum ex inferno liberationem in Origene damnet.

De pœnis purgatorij. Contra Petavius, & magis ingenue: *Hieronymum perspicuum est, de inferorum ac damnatorum igne & cruciatu loqui, non de purgatoris pœnis, ut eum quidam interpretari solent*. Adducat ergo, si potest, Mülmannus verba Hieronymi purgatorium ignem pontificium probantia.

XXIIX.

De Purgatorij existentia. Atqui definiente ipsomet Mülmanno *rh. 1.* summa sunt de essentia Purgatorij, prout hodie illud creditur indubitatum fidei Catholicæ dogma: & hic faceret Mülmannus, dubitasse Augustinum: *an post hanc vitam urantur animæ illo doloris de afflictione temporalium, quæuri hic solent, cum rebus valde sibi caris carere coguntur*. Quod utique indicat Augustinum

dubitasse, non tantum an ignis purgatorius sit verus ignis sed etiam num sit metaphoricus aliquis qui doloris sensum posset inferre: quorum alterutrum utique est de essentia Pontificij Purgatorij. Nonne igitur verum dixit Gesenius de Purgatorio animarum quale credunt Pontificij, Augustinum nihil definisse? Clarissime id patet si attendantur ipsa sanctissimi Patris verba: *Tale aliquid* (nempe tribulatio per ignem *μῆλα πορνόν*, dolorem nempe ob amissa temporalia) *etiam post hanc vitam fieri incredibile non est, & utrum ita sit queri potest.* Totidem verbis hæc repetit, 1. quæstione ad Dulcitium. Idem lib. de fide & operibus c. 16. exponit initio locum illum 1. Corinth. 3. de igne quodam figurato quo homines viventes torqueantur: tandem subiungens: *sive ergo in hac vita tantum homines ista patiantur, sive etiam post hanc vitam talia quadam judicio subsequantur, non abhorret quantum arbitror à ratione veritatis iste intellectus hujus sententia.* Quæ verba esse dubitantis animi & quidem de ipsa purgatorij Pontificij essentia dubitantis, sole clarius est. Prodidit vero hunc animum sub initium ejus dissertationis. *Hic, inquit, à me fortasse queratur de ipsa Pauli Apostoli sententia quid ego sentiam, & quonam modo intelligendum putem. Fateor hic me malle audire intelligentiores & doctiores.* Similiter 1. 2. de C. D. c. 26. itidem ignem illum Paulinum Purgatorium figurate ubi exposuisset urenti quodam sanctorum in hac vita dolore, subiungit. *Post istius sane corporis mortem donec ad illum veniatur, qui post resurrectionem corporum futurus est damnationis & remunerationis ultimus dies, si hoc temporis intervallo spiritus defunctorum ejusmodi ignem dicantur perpeti, quem non sentiant illi qui non habuerunt tales mores & amores in hujus corporis*

paria vicia, ut eorum ligna & senam & stipula consumatur: alij
 vere sentiant qui ejusmodi secum adificia portaverunt, siue ibi
 sanctorum, siue & hic & ibi, siue ideo hic, ut non ibi secularia,
 quamvis à damnatione venialia, concremantem ignem transi-
 torie tribulationis invenient; non redarguo quia forsitan ve-
 ram est. Potest quippe ad istam tribulationem pertinere et-
 iam ipsa mors carnis, quæ de peccati primi perpetratiõne conce-
 pta est, & secundum cujusque adificium tempore suo ab uno-
 quoque suscepta est. Possunt & persecutiones Ecclesia, quibus
 martyres coronati sunt, & quas patiuntur quicumque Christiani,
 probare utraque adificia velut ignis, & alia consumunt cum
 ipsi edificatoribus, si Christum in eis non inveniunt fundamen-
 tum: alia sine ipsis si inveniunt; quia licet cum damno salvi
 erunt, ipsi non consumuntur propter Christi videlicet meritum
 in fundamentum repositi, qui manet in æternum. Erit etiam
 in fine sæculi tribulatio tempore Antichristi qualis nunquam antea
 fuit. Quam multa tunc erunt adificia, siue aurea, siue fœnea
 super aptissimum fundamentum, quod est Christus Jesus, ut ignis
 ille probeat utraq; & de aliis gaudium & de aliis inferat dam-
 num: neutros tamen perdat, in quibus hæc inveniet propriæ stabs-
 le fundamentum! Ex quibus verbis profecto clarissimum
 est, Augustino maxime placuisse quod purgatorius Apo-
 stoli ignis ad hanc vitam pertineat, de illo autem anima-
 rum purgatorio fuisse dubium, illamque sententiam tan-
 tum noluisse redarguere.

XXIX.

Malitiose agat Atrox hæc calumnia est: & tamen
 illam nolim Mülmanni malitia sed potius inscitia, vel zelo
 scientia destituto adscribere. Cogitet homo, ne quidem
 hæreticos (quo nomine nos sui infamant) extra caritatis
 officia esse positos. *Caritas autem non est suspicax.* Quanto re-
 lius

Etius de Gothis Arrianismo infectis Salvianus! *Heretici sunt sed non scientes. Errant sed bono animo errant, non odio sed affectu Dei, honorare se dominum atque amare credentes. Qualiter pro hoc ipso falsa opinionis errore in die iudicii puniendi sint, nemo potest scire, nisi iudex.*

Ait eos aut in) Si non recte locutus est Gesenius, cur non confutasti Mülmanne? si recte, cur vapulat Gesenius? Iudicet Dominus inter vos & nos. Iudicet, Assessor, ipsa tua conscientia.

Cur nemo sese iis opposuit) An poterit negare Mülmannus saltim multos Patrum cum Origene hoc in loco impegisse? Dixerim jam & ego, cur nemo sese iis opposuit? Respondebo, quod Mülmannus non potest. Factum est hoc, quia primæ Ecclesiæ ætate ejusmodi, de animæ statu post obitum aliisque similibus, curiosæ quæstiones non fuere creditæ ad fidei dogmata pertinere; eoque unicuique licuit de iis sentire pro scientiæ modulo; tantum maneret id quod in fidei regula est: fore aliquando, *carnis resurrectionem & vitam æternam*, vel ut Tertullianus *l. de præscription.* loquitur, *Christum venturum cum claritate ad sumendos sanctos in vitam æternam & promissorum celestium fructum, & ad profanos judicandos igni perpetuo, facta utriusque partis resurrectione cum carnis resurrectione.* Neque vero in regula fidei de statu animarum ante extremum diem, olim quid exigi solitum. Ad thesin xxvi. adduximus verba Dionysij Petavij asserentis Origenis illas sententias *per illa tempora nondum fuisse hæresis notâ inusitas.* Scilicet ex illo demum crevit fidei regula. Et tamen ut loquitur Vincentius Lirinensis: *Christi Ecclesia sedula & cauta depositorum apud se dogmarum custos, nihil minuit, nihil addit:*

NON

non amputat necessaria, non apponit superflua. Iudæ Apostoli dictum est: *semel nobis fidem esse traditam.*

Videri vult) Calumnia mera est, responso indigna. Deus maledicæ linguæ parcat in extremo iudicio.

Lepidum sane negotium) Ipsi vero etiam Pontificij passim agnoscunt, prima isthac Ecclesiæ tempestate per errorem creditum vulgo, infantibus necessarium ad salutem Eucharistiæ usum. Sunt qui illius ævi Patres omnes à Pelagij sententijs in universum minus cavisse sibi contendunt. Si id fieri potuit, quidni & illud potuerit quod Calvinus accusat?

XXX.

Antiquam Ecclesiam) De ea quæ Apostolorum ætate floruit, Gesenius id ipsum non dixit. Neque illud ullo potest verosimile reddi argumento: utpote quum apud principem Tertullianum precum illarum memoria reperitur. Quæ n. 31. & 37. afferuntur quasi pro adversa faciant sententia, illa suo loco confutabuntur.

Ex hoc tamen negat recte confici) Optime. Neque enim conspicua est ratio consequentiæ illius, qua ex oratione pro mortuis Purgatorius ignis colligitur. Imo certum est, syllogismo legitimo nullo ex isthoc quidem principio colligi id posse. Vbi id tentaverit agere Mulmannus, sentiet molæ suæ aquam hærare. Debuisset autem omnino nobis consequentiæ illam vim ostendere, si probum disputatorem, quod par erat, voluisset agere. Nimirum si antiqua Ecclesia disertis verbis orasset animabus defunctorum aliquam à poenis affligentibus solutionem, haberet speciem collectio. Speciem inquam haberet: non tamen etiam ita probatus esset purgatorius ignis. Etenim & Græcorum nonnulli videntur agnoscere ali-

F

quas

quas poenas purgatorias, quas privativas dixeris; atque ab illis sperant levamen aliquod per preces, eleemosynas & alia; non tamen Romanensem illum purgatorium ignem, aut aliquas alias poenas sensus quæ dicuntur, eapropter admiserunt. Multo minus ergo nude ita loquendo, ex eo quod quis oraverit pro mortuis potest aut debet trahi, quasi idem voluerit animas defunctorum liberare illis precibus suis ex igne quodam, ab infernali tantum mora temporis distincto.

Eo quod orationes istæ fierent) Certum est in precibus antiquissimis nullam fieri vel levissimam flammæ alicujus affigentis mentionem: ex adverso preces illas fundi solere pro his tantum, & simultamen pro *omnibus*, quos Ecclesia disertis verbis profitebatur *quiescere in Christo & pace*. Hinc optima consequentia colligitur, non esse olim creditum, precibus illis animas aliquas defunctorum liberandas è flammis, aut simpliciter à poenis, quæ quieti & pacatæ omnium dormitioni adversantur. Qui enim cum flammis purgatorijs, imo quotquot cum poenis sensus quæ appellantur consistantur, illi profecto non quiescunt in pace, non dormiunt in Christo aut somno pacis. Erit ea de re iterum loquendum ad thesin xxxv. Quod si precibus illis voluissent olim sese liberari ab igne purgatorio, utique saltem semel ejus in liturgicis fuerit facta mentio. Meminisset nominatim saltem verbulo ignis hujus ustulantis S. Epiphanius, morem pro defunctis orandi, contra Aërium prolixè defendens, tanquam non inutilem. Quomodo sane potuerit ille silentio ignem istum præterire in disputatione isthac, ne fingi quidem potest. Dixi autem paulo ante, Ecclesiam orasse tantum pro his quos in Christo sciebat requiescere: & quidem consulto sic locutus sum,

sum, quoniam existimo nonnullos quidem istius ævi Christianorum etiam pro reliquo omni defunctorum genere precatos, non tamen id Ecclesiæ consuetudine fuisse receptum. Quidni enim illi pro omnibus promiscue oraverint qui Origenem secuti, impiorum omnium, vel certe Christianorum omnium improborum, ex igne infernali liberationem expectaverunt? Certe animam balconillæ precibus Theclæ, Trajani Cæsaris intercessione S. Gregorii Papæ ab inferni esse supplicijs solutas, per multis videtur fuisse persuasum: quantum liquet ex Ioannis Damasceni *Oratione de his qui in fide migraverunt*. Quibus igitur ignis etiam infernalis purgatorius est, quin illi orantes pro defunctis impijs liberationem jis desideraverint ab igne aliquo purgatorio, haud dubitamus. Verum tale quid in Ecclesia fuisse recepti moris, nemo dixerit. Sed & iidem oraverunt pro pie defunctis; quos itidem voluisse illos ab igne quodam purgatorio ante extremum diem precibus suis solvere, negamus isthoc argumento, quoniam illos confessi sunt *in pace esse*, & *requiescere in somno pacis*, ac *dormire in Christo*. Et si enim nonnulli pro quibus orabatur in Ecclesia reapse non essent illo loco, tamen quod incertus esset status ille animæ defunctæ, in solatium superstitem communi voto omnes regenerati inclusi sunt. Nec verò est quod dicas, hodieque in Canone Romano pro jis orari, qui requiescant *in Christo & somno pacis*, & tamen credi illos purgatorio igne flagrare. Imo verò contradicere hæc verba Purgatorio, eoque Canonem illum confectum esse quando adhuc Purgatorium ignorabatur, infra demonstrabimus.

Veterem Ecclesiam hoc fecisse ex fervente charitate) Nullo mandato divino coactos olim Christianos, ut neq̃ ante-

hac Iudæos, ad preces pro defunctorum animabus faciendas, argumento est certissimo id, quod ejusmodi præcepti in Veteris Novique fœderis libris nulla vola nullum exstet vestigium. Porro nec ore seorsim ab Apostolis Ecclesiæ id Catholicæ esse injunctum, ostendunt duorum primorum seculorum scripta Christiana, quorum pars cum sit parænetica, atque precum rationem modumque diligenter edoceat, pro defunctis tamen esse orandum nusquam in ijs quicquam legas. Neque vero hac de re quidquam habet vel Clemens Romanus, vel Ignatius, vel Polycarpus in suis epistolis; non item Iustinus, non Theophilus, non Tatianus, non Irenæus vel ejus ævi alius. Eadem ratio est apocryphorum illius ævi scriptorum, qualia sunt Barnabæ & Hermæ. Silentium autem constans alicujus rei, quæ tamen ut memoraretur exigit ratio sive narrationis sive doctrinæ, certum est ignorantia judicium. Taceo ne quidem à sequentis ævi Christianorum plerisque divinum mandatum prætendi, sed Ecclesiæ consuetudinem vetustam. Ex adverso ea tribuitur felicitas, is status animabus separatis pie defunctorum, non in sacris tantum sed etiam reliquorum libris, ut nostris suffragijs aut precibus non sit opus: ceu evincemus infra ad thesin 1. r. A resurrectione in extremo judicio locum aliquem dari misericordiæ divinæ, atq; hætenus pro defunctis vota rite fundi, exemplo suo nos docuit S. Paulus Onesiphoro his verbis precatus 2. Timoth. 1. *Det illi Dominus invenire misericordiam à Deo in die illa; cum nimirum, omnes etiam qui sanctimonia pollent misericordia indigebunt*, ut adh. l. post Chrysostomum loquitur Theophylactus. Ad rigorem illius judicij leniendum, videntur quoque Iudæorum veterum preces pro defunctis spectavisse. Certe Epitoma-
tor la-

tor Iasonis precum illarum usum in resurrectione tantum agnovit. Quod jam n. xi. notavimus Phariseorum dogmati valde esse consentaneum: qui iudicium crediderunt tempore antecessurum resurrectionem, & solos pios resurrecturos. Ex hisce vero est manifestum, preces quas jam tum antiquior Ecclesia coepit fundere etiam pro ipsis animabus separatis, non nisi ex fervente quodam amore erga defunctos nactas esse initium suum, idque recte à Gelsenio esse annotatum.

XXXI.

Non faciunt tamen.) Per Mulmannum profecto non stat quo minus jam tum fecerint. Neque enim ille distincte potuit ad objectum argumentum respondere, sed intricat omnia, latebras quærens in longo sermone. Ejusmodi nimirum fuit propositus syllogismus. Quicumque orat pro ijs quos esse in cœlo, vel paradiso, vel sinu Abraham, ibique dormire in somnopacis ac in quiete existimat, ille suis istis precibus non intendit liberare eos à flammis, quibus infernalem in modum cruciantur: at vetus Ecclesia tantum pro ijs oravit. Ergo &c. adeoque ex eo quod pro defunctis oraverit prisca Ecclesia, non est colligere eandem flammam purgatorias separatarum animarum agnovisse, sed potius eas non agnovisse.

Duobus modis) Si vim attendas vocum illarum: *pro aliquo orare*; profecto non nisi unica est ejus locutionis significatio. Aliud quippe est gratiarum actio, aliud oratio. Hinc fortassis quotquot veterum opinati sunt animas martyrum misericordia non indigere, non etiam *pro ijs oraverunt*. Diserte Augustinus: *non sic martyres commemoramus ut etiam pro ijs oremus, magis ut orent ipsi pro nobis.* Idem serm. 17. de verbis Apostoli: *Habet Ecclesiastica*

disciplina, quum martyros eo loco recitantur ad altare Dei, ut non pro ipsis oretur, pro ceteris autem commemoratis defunctis oretur. Injuria est enim pro martyre orare, cujus nos debemus orationibus commendari. Neque vero his repugnat quod alibi dicit idem S. pater, preces nostras cum pro beatis funduntur esse gratiarum actiones: loquitur quippe de beatis illis quorum beatitudo adhuc incerta habebatur; pro illis enim solis fusæ adhuc sunt preces, pro alijs minime: sicut & pro reprobis fuit oratum, sed itidem non nisi illis quorum dubia credebatur condemnatio. Pro reliquis igitur sanctis pij non nisi commemorationem instituerunt. Eoque accurate loquitur Epiphanius hæresi 71. *Pro justis & pro peccatoribus memoriam facimus.* Hodieque distinctio illa observatur in verbis Canonis Romani: *Communicantes & memoriam venerantes in primis gloriosæ semper virginis Mariæ genitricis Dei & Domini nostri Iesu Christi, sed & beatorum Apostolorum ac martyrum tuorum &c.* De alijs enim defunctis ita: *memento domine famulorum famularumque tuarum, qui nos precesserunt cum signo fidei & dormiunt in somno pacis.* Alibi etiam pro sanctis martyribus fusas esse preces, & etiamnum fundi certum est, & urgemus nos maxime. Liturgia Hierosolymitana quæ vulgo S. Iacobi audit: *Memento Domine Deus noster spirituum universæ carnis ab Abel iusto usq; ad diem hodiernum, fac ut ibi requiescant in regione viventium.* Liturgia Alexandrina sive S. Marci quæ appellatur: *Animabus patrum & fratrum nostrorum, qui antehac in Christi fide obdormiverunt, dona requiem Domine Deus noster, memor majorum nostrorum qui à seculo sunt, patrum, patriarcharum, prophetarum, apostolorum, martyrum, confessorum, episcoporum, sanctorum, justorum, omnis spiritus in fide Christi defunctorum, &c.* S. Ambrosium pro ijs de quorum

quorum beatitudine nequaquam aiebat dubitandum, quosq; credebatur jam cœlum intrasse, eorum tamen animas Deo commendasse, evicit Gesenius. Cyrillus cath. 5. mystag. cum dixisset: sacrificium hoc offerimus ut meminerimus etiam eorum qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum & deprecationibus suscipiat preces nostras, addit: deinde pro defunctis S. Patribus & Episcopis, denique pro omnibus oramus qui inter nos vita sancti sunt, maximum esse credentes animarum iuvamen. pro quibus offertur precario sancti illius & tremendi quidam altari positum est sacrificij. Hi profecto & quotquot ejus notæ sunt alij, precantes pro defunctis sanctis, non possunt dici voluisse Deo gratias agere, sed revera illis non minus quid atq; alijs à Deo impetrare. Verba sane non præ se ferunt ullam gratiarum actionem, sed postulationem. Manet itaque robur argumenti oppositi firmum: Quicumque orat pro defunctis martyribus, aut sanctis quos non dubitat esse in cœlis, non instituit suas illas preces in eum finem, ut liberentur ij pro quibus orat ex Purgatorio. At veterum plurimi ita oraverunt: quod jam probavimus. Fingamus vero cum Mülmanno, pro defunctis orare nonnunquam esse ac pro ijs gratias agere, itidem id faciet pro Gesenio, nempe orationem pro defunctis non innuere statim purgatorium; utpote quum orare pro defunctis interdum sit nihil aliud, quam pro eorum felicitate cœlesti jam parta Deo gratias agere.

Ita ut qui purgantur igne) Sulpicabor verba hæc Augustini à Mülmanno descripta esse non ex Augustino ipso met, sed aliquo alio: cum hæc verba subdole sint supposita ab homine vafro, qualem non crediderim esse Mülmannum. Miror vero hominis qui ausus hoc flagitium

fuit

fuit stultitiam, cum locus hic sit *πολυτέλειον*. Sane in vulgus notum est verba S. Patris esse: *pro non valde malis.*

XXXII.

Licite pro iis) Non in quaestione est quid liceat nec ne; ne quidem illud quaeritur, num qui veterum oraverint ut defunctis remittantur peccata. Esto enim, & licere idipsum, & à primordio Ecclesiae fuisse in usu. Non sequitur tamen hinc, eos qui id precati sunt Purgatorium pontificium agnovisse. Potuerunt enim orare ut defuncto remittatur peccatum, in extremo iudicio nimirum, ubi omnes misericordia quam maxime indigemus. Potuerunt sperare illis precibus animae defuncti aliquod majus debito solatium vel refrigerium, quo alias propter maculam peccati fuisset carendum; quae sententia hodie multorum est Ecclesiae Graecae. Marcus sane Ephesius oratione illa quam in concilio Florentino habuit nomine suorum contra Purgatorium ignem, scribit: *Quod Deus post migrationem & corpore peccata remittat iis qui venialia commiserunt, hoc etiam à doctoribus dicentibus audivimus. Item: an per aliquam punitionem, punitionem inquam veluti carceris aut caliginis cujusdam, an vero simpliciter per clementiam Dei & Ecclesiae preces ipsum placemus, ut talia peccata remittat: de hoc quidem in praesentia dicendi locus non est. Marcum vero propendisse in posterius, patet ex iis quae non multo post subjungit: Manifestum cuiusvis est remissionem peccatorum nonnullis vita functis concedi: quoniam vero modo, & an per punitionem, & quidem illum per ignem, ne meminerunt quidem in universum: Matthaeus nimirum & Maccabaeorum libri secundi auctor. Porro quod hac Purgatorium ignem non inferant, sole clarius est. Quid enim est commune remissioni*

*missis cum purgatione? Aut enim punitione, aut remissione
sive condonatione est opus, et non simul utraque.* Hæc Mar-
cus. Parum vero hinc Græcorum reliqui absunt, qui
nolant aliquam pro peccatis venialibus admittunt quæ
fiat per caliginem. Illa enim voce nihil aliud volunt si-
gnificatum, quam animæ separatæ aliquem statum minus
debito felicem. Pœnam enim sensus quæ appellatur,
omnino explodunt. Quum itaque varijs adeo modis
possit precatio illiciti pro remittendis peccatis venialibus
animarum separatarum, profecto nihil agit Mûlmannus,
quasi concessum ponens, quod omnes ejusmodi preces
purgatorium ignem arguant.

Istud enim est. Non tam istud est, quam male hinc
colligi purgatorii confessionem. Non probat tamen
Mûlmannus etiam istud, utens nimirum in testimonium
scriptis suppositis & vetus illud ævum mentientibus.

Clement Romanus. Mirum si Mûlmannus ex animi
sententia loquatur. Vereor sane ne ille sit exemplum
secutus sui Bellarmini, qui itidem cum in hoc loco tum
passim alibi scriptum illud Clementis Romani ostentat, &
tamen solidis argumentis *l. de scriptoribus Ecclesiasticis* pro-
bat opus esse adulterinum. Quod num satis sit consenta-
neum illi laudi, qua vulgo fertur Bellarminum nullius
sibi per omnem vitam mendacij fuisse conscium, judicent
alii. Post Bellarminum idem ostendit Petrus Halloixius
itidem Iesuitici ordinis vir doctus in Notis ad vitam Po-
lycarpi c. 6: ad vitam Ignatii c. 2: in Apologia pro scriptis
Ignatii c. 3. Factum idem à doctissimo sociorum Diony-
sio Petavio *l. 2. de doctr. temp. c. 57.* & in Annotationibus
ad Epiphanium passim. Qui ne quidem, Epiphanio
opus hoc visum esse, admittit. Verba ejus sunt ad hæc:
G sin 70.

lin 70. Audianorum: *De Apostolicis constitutionibus* dubitatum à nonnullis præfatur Epiphanius. Quo eodem nomine circumferuntur hodie in octo libros distinctæ: quæ à prioribus ac nihilominus dubiis, quarum meminit Epiphanius, diversæ videntur. Etenim quinque ex illis sententiæ hoc & sequente numero citantur quæ in vulgatis nusquam reperiuntur, imo vero contraria in eis leguntur. &c. Et sane videtur hoc opus natum demum seculo Christiano quinto, & quidem in officina quadam hæreticorum, certe ibi recoctum & renatum: eoque à Patribus concilij Trullani Canone 2. *αἰρετικῆς ψευδογραφίας* nomine est explosum. Porro præter tres illos Ieluiticæ societatis viros præclaros etiam Antonius Possevinus agnovit: Turrianum non apud omnes effectisse aut evicisse, Constitutiones illas esse Apostolicas, & legitimas & à Clemente ipso perscriptas. Mitto alia. Si hæc omnia ignoravit Mülmannus sane non meretur numerari inter Sociorum Patres eruditos: si novit, quæ fronte nobis obijcere audeat scriptum illud? Certe & boni disputatoris laudem videtur decoxisse nobis obijciens opus ab omnium Protestantium schola dudum rejectum. Observandum porro Pseudoclementem illum dicere; orandum Deum ut remittat ei peccatum, *cujus animam suscepit*. An quæ purgatorijs flammis ustulatur anima jam dicenda est à Deo suscepta? Fortassis non: sed illà demum quam nullus amplius cruciatus tangit. Certe illa oratio pro defunctis cujus hic meminit Clemens minime favet flammæ purgatoriæ.

Defendit Gretzerus) Rectius laudasset Mülmannus longe doctiorem Gretzero Socium M. Antonium Delrio, cujus singularis liber exstat *Vindiciarum Areopagitarum*. Sed fortassis non hic lectus est Mülmanno, ut quem
apparet

apparet Becanum, Bellarminum, & Gretzerum hujus
~~congruenti~~, tradidisse alijs pene inconsultis. Ita vero &
 Delinum excepit Hornejus noster præclaro illo de S. scri-
 ptura opere ut non dubitem, in Senatu Areopatico se-
 cundum illam sententiam fuisse latam, si controversia
 isthæc aliquando fuisset ejus fori.

Tertullianus) Hand negaverim hunc per preces ex-
 spectasse animabus *solarium*, in pœnarum quarundam sive
 solatione sive mitigatione collocatum. Evenim *l. de*
anima c. ult. expresse affirmat, *animum* aliquid pensare *penes*
inferos usque ad resurrectionis plenitudinem, modicum quoque
delictum luere *mera resurrectionis*, donec solvere ultimum
quadrantem. Ita vero docuit non Catholicus amplius sed
 Montanista. Ipse dilerte proficitur magistrum suum:
Hæc peræcletus frequentissime commendavit, si quis sermones
ejus ex agnitione præmissorum charismatum admisisset. Eodem
 vero spiritu cum ageretur scripsit librum de Monoga-
 mia, unde verba nonnulla adduxit Mülmannus. Cate-
 rum cum aliam pœnam post mortem in statu ante resur-
 rectionem non agnoscat Tertullianus, quam *meram resur-*
rectionis, h. e. tempus illud quod inter primam & secun-
 dam resurrectionem credebat intercedere ex Chiliastarum
 vulgari tum sententia, ne hunc quidem utut Montani-
 zantem quæsisse per preces liberationem ab ustulatio-
 ne, vel contemperationem ignis cuiusdam purgatorii, a-
 deoque ejus pro defunctis precatone non posse adstrui
 Purgatorium Pontificium, sed illud omnino fuisse Tertul-
 liano ignotum, sole est clarius.

XXXIII.

Tres alios) Sane tres hi precum pro defunctis fru-
 ctum agnoverunt, remissionem peccatorum. Verum

G 2

illam

illam remissionem utrum voluerint fieri statim, atque interim dum anima est separata à corpore, an vero iudicii extremitate, haud satis constat. Sive autem hoc sive illud senserint, non colligere tamen ex eorum vel verbis vel factis licet Purgatorii ignis approbationem. Frustra itaque tam operose hæc adducuntur.

XXXIX.

Notet hic pius lector) Vtique & nos agnoscimus aliquod discrimen. Possunt enim preces pro defunctis fieri ab Ecclesia, & quando sacrificium salutare peragitur, & quando non peragitur. Illa simpliciter habent nomen *orationum*: hæc pars sacrificij sunt memorativi.

Et quæ illa) Agnovit sane S. Augustinus aliquam pænæ relaxationem posse obtineri per preces. Verum pœnam illam esse aliquam sensus pœnam, & quidem flamma eam infligi, verbis illis Augustini non significatur: ideoque & illa frustra adducuntur cum probandum sit, igne purgatorio aut certe cruciatu affligi animam. Fate-mur tamen, & jam tum sumus confessi, non alienum fuisse S. Augustinum ab ea sententia, quæ animas statuit cruciari: certum vero itidem est, non ausum illum præfractæ eam & cum appenso anathemate affirmare, secus quam sit à Pontificijs hodie. id quod cum maxime Protestantes conqueruntur.

Eum non alia intentione) Ne levissimum quidem adparet indicium in ijs capitibus, quod Augustinus crediderit matrem suam flammis expiatorijs fuisse ustulatam: & tamen preces Pontificiorum hodie sibi unice habent propositam animæ ex flammis istis liberationem.

Eat itaque nunc) Imo eat & redeat Müllmannus, sed instructus pro Purgatorio suo melioribus ex Antiquitate
petitis

petitis testimonijs: vel potius palmam cedat veritati, neque damnet amplius Ecclesiam unde est egressus, quæque ipsum primo pietatis lacte aluit.

XXXV.

Nimis obstant illa verba Canonis) Fateamur hodie verba illa ita solere interpretari Pontificios doctores, quemadmodum hic fit à Mulmanno. At vero cum primum Canon ille Romanus est conditus longe aliter fuisse creditum, argumento est ipsa novellæ interpretationis absurditas, imo cum verbis illis plane pugnans interpretatio. Alienissimum enim est à recepta vulgo per omnem terrarum orbem, interque omnes homines, ab omnibus seculis, consuetudine, ut qui patitur gravissima omnium quæ excogitari possunt supplicia, eo ipso tempore recte possit dici *requiescere*, aut *dormire*, & quidem in *somno pacis*, h. e. pacato & tranquillo somno detineri. Sufficit hoc definire omnium hominum consensu. Itaque illa quidem Pontificia doctrina de quiete & somno eorum qui summe affliguntur igne purgatorio, sibi metipsi in adjecto, ut ajunt, contradicit. Sane Stoicis olim decantatum illud fuit: *in Phalaridis tauro si sit sapiens disturum quam suave est hoc, quam non curat*: explolum tamen itidem fuit doctiorum omnium sententia: neque juvat Pontificios, utpote qui fateantur longe exquisitissimis doloribus affici eos qui purgantur, cum Stoici vellent sapientem suum non dolere. Porro certum est voces illas Canonis missæ Romani ex sacris codicibus esse petitas, adeoque ex usu illorum petendam quoque interpretationem. Atqui in Apocalypsi xiv. 13. mortui qui *requiescunt à laboribus suis*, illi pronunciantur *beati*, & quidem propterea quod *requiescant*: ex adverso qui flammis purgatorii excoquuntur,

G 3

tur,

tur, ut hodie docent Pontificij, nondum sunt beati, adeoque plane contra mentem Scripturæ qui ita uſtulantur dicuntur *requieſcere*. Similiter *in Chriſto quieſcere* utique idem eſt quod *in vel cum Chriſto eſſe*. Animas vero quæ *in manu Dei* ſunt, affirmat diſerte Scriptura, non tangi tormento. *ὅτι οὐκ ἔστιν αὐτοῖς βάσανος*, habet phraſis ipla Græca, & tamen Purgatorium pontificium vere eſt *παυλιſτερον*. Sed & phraſis illa *in Chriſto quieſcere*, expreſſius utique notat aliquam beatam quietem atque illa *in ſinu Abrahæ quieſcere*. Quieſcentes autem in ſinu illo non affligi igne purgatorio, cenſent ipſi Pontificij. Ad hoc perpetuo Scripturæ uſu, *in pace eſſe* nemo dicitur niſi cui bene eſt, quique vivit tranquille. Non autem bene profeſſo eſt illi qui graviffimo ſupplicio torquetur, non fruitor ille tranquillitate. Et vero tranquillum vitæ ſtatum ijs qui purgatorio igne ardent ne quidem Pontificij attribuant. Vere igitur purgatorius ignis ipſi Romanæ miſſæ Canoni aperta fronte adverſatur: & qui formulam iſtam Canonis uſurpant pro ijs quos exiſtimant flammis illis infernalibus cruciari, ſibi metipſis in eo contradicunt. Conveniunt nimirum Canonis verba cum liturgijs aliarum Orientis Eccleſiarum, quarum nulla non flammæ purgatorias iſtas reiſcit: in Canonem autem ſunt inſerta quando Roma adhuc ignem iſtum purgatorium, qui poſt culinæ ipſius tot pingvia patrimonia attulit, ignorabat; ut multa illius Canonis alia antiquitatem ſapiunt, à receptis hodie placitis & moribus immane quantum diſſidentem.

Certus omnino non erat) At ipſe S. Ambroſius ſe certum eſſe profeſſus eſt, oratione de Satyro fratre: *De iſtius beatio*

beatitudine nequaquam utiq. dubitare debemus. Quod itaq. hic asserit Müllmannus merum est commentum.

XXXVI.

Ex his judicari) Idem & nos cupimus. Et quidem ut id ipsum fiat ab omnibus æquis æstimatoribus; imo ab ipsomet Müllmanno, sed ubi larvam infallibilitatis suæ Ecclesiæ nonnihil ab oculis semoverit.

Quomodo coherere) Quidni bene cohereant? Ætate Gregorij oppido invaluit, quod Augustini tempore jactis quadamtenus fundamentis cepit irrepere.

Quante novitatum hostis) Multum metuo (liceat quod res est conqueri, pace viri & ingenio & doctrina & pietate maximi) ut simpliciter hoc sit verum. Quo auctore alio dixeris cepisse absolutum prædestinationis decretum? Quam multas ille sententias primus, in omni pene sacra controversia, excogitavit fertilitate uberrimi ingenij? Nec tamen ipsi imputaverim, quod illæ sententiæ primum auctoritate ipsius passim persuasæ inde anathematibus appensis acceperint justo majorem gravitatem, haud exiguo Ecclesiæ incommodo. Porro novitates aliæ sunt de fidei salvificæ rebus, aliæ de alijs minoris momenti, & circa quas etiam errare sine noxa licet. Posterioris generis ab ipsomet Augustino habitam fuisse sententiam suam de Purgatorio, vetant nos dubitare quæ ex illius libris supra adduximus.

Sacrificium pro mortuis) Fatemur hoc institutum antiquum satis esse: sed nihil ad purgatorias flamas facit probandas.

XXXVII.

Nomine Ecclesie universe non comprehendere) Manifesto liquet ex verbis Augustini, universam Ecclesiam illi dici

dici eam quæ tunc erat, minime autem eam quæ floruerat ætate Apostolorum. *Hoc*, ait, à patribus traditum *universa observat Ecclesia*. Ecclesiæ utique illi antiquissimæ Apostolorum nihil à patribus fuit traditum, sed soli illi posteriori. Hæc posterior itaque est illa *universa Ecclesia*, qua de sermo est sanctissimo Patri.

Contrarium patet ex antiquissimis liturgiis) Nescio num serio id dicat Mülmannus: nec enim crediderim illum adeo esse imperitum, ut liturgias istas tantæ credat esse antiquitatis. Si tamen illas obijcere nobis non dubitavit etsi sciret eas à recentiore esse manu, non caret quidem suorum exemplo, sed tamen cogitet qua id fecerit conscientia. Certe minus probe defunctus est partibus eximij disputatoris, utens reijculis adeo & ineptis testimonijs in re tanti ponderis.

D. Jacobi quam synodus Constantinopolitana) Ne verbum quidem in Canonibus illius concilij habetur de hac Liturgia. Fabulas itaque narrat Mülmannus. Audiat vero Bellarminum: *Extat Liturgia S. Iacobo attributa, quæ tamen à posterioribus ita locupletata est, ut non facile sit dijudicare, quæ pars ejus liturgia S. Iacobum habeat auctorem*. Non adeo pridem Petrus Arcudius l. 3. c. 33. operis de Septem sacramentis, eandem liturgiam præciterat ut genuinam, quaque sit usus S. Cyrillus Hierosolymitanus; attamen in Addendis ostendit prolixè, nequaquam in usu illam fuisse S. Cyrillo, inter alia scribens: *Structura sermonis est adeo elegans, ut nulla ex parte sapiat Hebraismum: idcirco valde est suspecta an ea sit S. Iacobi: & certum est, si ea est Iacobi esse multum immutatam*. Spero ad similem ingenuam *παλιγγενεσία* adactum iri veritatis vi Mülmannum nostrum

nostrum, modo paulum attentius legerit & sine amore & odio liturgias illas omnes expendit.

S. Chrysostomus) Cum S. ille pater vixerit aliquot centum post Apostolorum tempora annos, iudicet ipse Mülmannus, num sit idoneus testis, & cui tuto fidem possis adhibere ejus quod Apostoli egerunt, si nullum aliud exstet in scriptis antiquioribus testimonium. Optime sane Livius: *Litera sunt una fidelis memoria rerum gestarum.* Ab Apostolis non esse profectum morem illum orandi pro mortuis, firmis argumentis probavimus nos n. 30. *S. veterem Ecclesiam.*

Clemens Romanus & Dionysius) Ad primam illam auream ætatem non pertinere quæ illorum nomine circumferuntur, jam tum supra evicimus. Addimus nunc unum: nempe Bellarminum ipsum l. 2. de confirmat. c. 7. agnoscere, *non esse certum, an liber Dionysii Arcopagita sit illius cuius nomen præ se fert.*

XXXIIX.

Rationes pro eadem doctrina) Quinque rationibus usus fuit Bellarminus, omnesque accurate confutavit Gesenius. Videtur itaque & Mülmannus trium ultimarum Bellarmini memoriam damnare velle. Deum obsecro, ut porro illum ducat in omnem veritatem. Tædet vero animadvertere in omnia illa quæ à Mülmanno usque ad thesin L. pro primis duabus rationibus disputantur, etsi plurima in ijs sint frivola. Qualia utique sunt: num interdum plene remissa culpa maneat tamen luenda pœna, item num dentur peccata quædam venialia. Quicquid enim horum statueris, perinde videtur esse purgatorij quidem ignis naturam inquirenti. Etenim nec animus est, nec vacat nunc digredi ad ea quæ

H

ad do-

ad doctrinam de Purgatorio igne pene nihil faciunt. Per me itaque hodie non stabit quo minus utrumque quod hic adfert Mülmannus, tanquam duplex purgatorii fundamentum, inter vera admittatur: *remissa* videlicet *culpa non semper remitti omnem penam peccatis debitam, & esse quadam peccata venialia*. Fingam ipsemet in gratiam Mülmanni, tantum ut compendifaciam laborem meum, ita esse prout ille docuit. Id tantum nunc desidero in Mülmanno, quod non exposuerit, quomodo ijs positis & concessis sequatur Purgatorium aliquem ignem esse. Neque vero consequentiæ vis ulla mihi quidem apparet, præsertim si prior illa ratio proponatur quemadmodum id factum est à Mülmanno. Primum enim omnis illa collectio instituitur ex puris particularibus propositionibus in hunc modum: interdum remissa culpa luenda est aliqua pœna, ergo peccatorum post baptismum commissorum etiam remissione impetrata luenda est aliqua pœna. Fac vero collectionem hanc esse bonam, quum tamen sit ineptissima: quomodo admissa illa conclusione, sequitur alterum illud, illam pœnam à morte demum esse luendam? Quid enim si ipsamet mors sufficiat pro pœna illa? Certe apud Epiphanium hæresi 64. S. Methodius martyr scribit: *Ad utriusque (anime scilicet & corporis) salutem quasi medicam quandam purgationem* (Φαρμακὸν ὑπὲρ τοῦ σώματος καὶ τῆς ψυχῆς) *ita mortem Deum exiugitavit, ut nos immunes ab omni damno integrosque præstaret*. Alia pœna esse opus non probaveris, nisi itidem facta collectione ex puris particularibus. Concedatur vero & hoc, pœnam aliquam à morte luendam. Non sequitur hinc, illam statim luendam. Non sequitur, illam pœnam esse ex parte pœnam aliquam sensus. Possis

Possis enim luere demum circa iudicium extremum : quemadmodum multis Patrum post Origenem olim visum est. Possit esse poena aliqua damni : quæ sententia fuit & olim Montanizantis Tertulliani & nonnullorum sequioris ævi Græcorum. Concesserim, poenam sensus luendam : qua consequentia probaveris ferendam igneam aliquam & quidem infernalem? Hæc omnia ordine debuisset dare probata Mülmannus : non autem laborare tantum, uti probet remissa culpa nonnunquam poenam superesse luendam (qua in re tamen probanda itidem fuit frustra) & mox ex arena sese proripere, tanquam re bene gesta & prostrato jam adversario. In univ-
 ersum porro de rationibus ejusmodi cogitasset velim Mülmannus, quam sit temerarium de iudicij divini negotijs affirmare aliquid, & quidem sub anathemate affirmare, ductu ratiuncularum : cum nemini hominum possit constare temperamentum justitiæ & clementiæ divini. Quam multa alias valde verosimiliter queant differi, de liberali remissione peccatorum venialium, citra omnem poenæ alicujus interventum, potuisset idem Mülmannus jam discere ex libello, quem Græcæ *Vide sub* Ecclesiæ nomine adversus Purgatorium Latinorum Basiliensi concilio obtulit Marcus Ephesius. *finem libri*

L.

Summa hæc est) Quam mala fide summam disputationis Gesenianæ recitet Mülmannus, nemini non appareret, qui ipsamet verba Geseniana cum hac summa contulerit. Candidi disputatoris fuisset omnia integra dare, & ita ijs per partes addere responsiones. Martialis olim jocatus est in Fidentinum :

H 2

Quem

Quem rectas meus est, ô Fidentine, libellus:

Sed male dum rectas incipit esse tuus.

Locum quendam tertium). Debuisset addere; ubi igne infernali aliquandiu excoquantur animæ. Hoc ipsum enim quam maxime pertinet ad conclusionem probatam.

LI.

Argumentum à Scripturis petitur) Duo argumentorum genera longe robustissima, non vero unicum aliquod, attulerat Gesenius. Alterum quod n. xxi. productum est dissimulavit Müllmannus: quantum videtur ideo, quoniam in promptu non habuerit quod tam claro soli objiceret. Quid enim est clarius quam non esse fidelibus qui in Christo sunt mortui gravissima tormenta & ignem aliquem infernalem metuendum, quum in universum sine omni discrimine omnes illos beatos prædicet Scriptura, *quiescere à laboribus, nullo eos tormento affligi, ingressos in pacem, requiescere in cubiculis suis*? Hæc profecto *diapponitur* adversantur purgatorio illi furno. Non est beatus, non quiescit, non ille non tormento affligitur, non fruitur pace, non requiescit in cubiculo, qui dies noctesque immanem in modum non in Phalaridis tauro sed in ipsa Acherontis flamma ustulatur. Tam vero quis non trepidet moriturus ad tam grave supplicium? quis possit bono animo esse? Et vero quid non hætenus trepidatio illa & metus Purgatorij hominibus extorsit, postquam ille semel incussus est? Quis bonus non tristatus est, cogitans carissimos suos tam dire à morte haberi? Ex diverso autem Scriptura vetat nos tristari mortuorum causa: jubet bono animo esse decessuros: spondet melius nobis esse extra corpus. Utinam Müllmannus adhuc

adhuc omnia hæc probe expendat, & tentet num quid possit ad hæc respondere, & quidem num adferre possit non aliquod *σφόν φάσμα*, sed quo perspicue & solide vis argumenti infringatur. Priorem argumentorum ordinem tangit quidem Mülmannus, sed etiam hic multa dissimulat longe firmissima. Tale est illud, quod Scriptura jubeat strenue nos operari interim dum adhuc vivimus, tanquam a morte ulterior expiatio non sit expectanda. Posita vero de Purgatorio doctrina, debuisset utique Scriptura, perinde uti nunc fit in Ecclesia Pontificia, monere uti de suffragiis post mortem sint solliciti fideles, aut ut vivi mortuorum animabus prospiciant, & quidem jubere debuisset Scriptura id ipsum proposito gravissimo illo periculo, quod a morte saltim plerisque venit subeundum. Similiter nusquam Scriptura nisi unum locum & quidem æternæ condemnationis cavendum monet. Secundum Pontificios autem præter illum & Purgatorium est cavendum. Doctores quoque Pontificij strenue allaborant, uti homines inducant, summa vi contendere quo etiam Purgatorium evitent, aut quam citissime eurent inde sese liberari. Et vero hæc in re præstant sese viros bonos. Nec vero vir bonus a tanto malo non suadeat quemvis cavere sibi oportere. Num Christus, num Apostoli vero non itidem fuere viri boni? num etiam illis non fuit cordi salus fidelium? Illi tamen nusquam vitandum esse a morte Purgatorium jubent, sed solum infernum. Aut ignorarunt itaque illam purgatoriam flammam (quod nefas est cogitatu) aut reapse illa est fictitia. Sane tertium non adduxeris.

Multis de causis infirmum est) Conscientiam Mülmannii
H. 31

manni testor, num quatuor illa quæ hic adfert, faciant quidquam adversus Geseniana, prout à me modo sunt explicata ex Gesenij mente.

Nam s. jam supra ostendimus) Nos vero ostendimus Mülmannum ibi ineptire. Bene vero quod etiam hic tacite fateatur Mülmannus, in N. T. nihil reperiri quod faciat pro austruendo purgatorio, præter obscura illa Pauli verba.

Non magis officere possunt) Primum quæro, quid hoc ad rem? Quid vero si æque officiant? Fateor tamen non æque ex locis à Gesenio adductis Limbum posse destrui ac Purgatorium: primum quoniam Limbus ille ad V. T. patres credatur pertinere, Christi vero verba agant maxime de ævo Novi fæderis: deinde quoniam Limbus credatur sedes quædam animarum beata, adeoque possit videri comprehendi sub loco beatorum. At vero Purgatorium non est locus aliquis beatus, nec tamen est locus vel condemnationis, vel perditionis, vel ignis inextinguibilis. Itaque dicendum fuerit hunc locum, vehementer tamen formidabilem & summo studio cavendum, à Scriptura nusquam clare indicatum esse.

Si duo tantum) Gesenius ita docuit, quoniam ipsa Scriptura clarissime, & hinc Ecclesia primitiva omnis, statum beatorum non unum nobis describit. Iterum vero quæro, quid hoc faciat ad rem? num ad maiorem an ad minorem propositi syllogismi?

Si quando scriptura) Probare hoc debuisset Mülmannus, non nude asserere. Neque enim loca producta à Gesenio de statu illo solo videntur loqui. Esto vero. At si præter *condemnationem*, aut *perditionem*, aut *ignem inextinguibilem*, etiam alia quædam flamma est metuca-

metuenda, quâ sit quare non & hanc cavendam iusserit optimus Salvator?

Præ apud Matthæum cum dicit) At hunc Matthæi locum non attulerat Gesenius. Quid ergo illum producit hic Müllmannus, quasi in eo vim aliquam Gesenius collocasset? O candorem!

LII.

Præ plane infanti) Nos ex adverso probavimus, infanix saltem proximum esse, Patrum illorum placita pro igne purgatorio Pontificio probando adferre. Neminem adduxit Müllmannus, nec quisquam adduxerit, qui statim à morte fidelibus defunctis ignem aliquem metuendum esse statuerit, nisi quod Augustinus interdum videatur huc propendisse. Debuisset autem Müllmannus hoc loco respondere ad dicta alia Patrum à Gesenio laudata in id ut proberetur, ab ijs non nisi duo loca statim à morte fuisse animabus proposita. Prudenter non tentavit quod præstare non potuit. Certe in Gallicana Ecclesia in Ecclesiasticorum dogmatum numero habitam, plane eam quam Protestantes profiteamur sententiam, ipso S. Augustini ævo, luculente apparet ex verbis Gennadij à Gesenio productis. Repetam illa in gratiam Müllmanni, uti feriant iterum oculos ejus, & forte discutiant glaucoma. *Post ascensionem Domini ad celos omnium sanctorum anima cum Christo sunt, & excurrentes de corpore ad Christum vadunt, expectantes resurrectionem corporis sui, ut ad integram ac perpetuam beatitudinem cum ipso pariter immutentur: sicut & peccatorum anima in inferno sub timore posita expectant resurrectionem sui corporis, ut cum ipso ad patriam deiciantur æternam.* Hac ille. Ineptum vero fuerit, si existimes locutum Gennadium de omnibus
nume-

numeris perfecte sanctis: quemadmodum in Gregorij dialogis l. 4. cap. 22. solis illis hoc beneficij adscribitur; debuisse enim alias & reliquorum meminisse Gennadius. Imo ille nullos ejusmodi perfecte sanctos agnovit. Diserte enim ita scribit cap. 86. *Nullus sanctus & justus caret peccato, nec tamen ex hoc desinit esse justus vel sanctus, cum affectu teneat sanctitatem. Et ideo veraciter se omnes sancti pronunciant peccatores, quia in veritate habent quod plangant.*

Locum Augustini) Esto: ille locutus sit de statu post judicium. Quod tamen non probavit Mülmannus. Fatemur quippe hac in re fluctuasse non nihil sanctissimum illum Patrem, tanquam quæ citra salutis dispendium varias patiatur sententias: fatemur etiam ingenue, plerumque illius operis sermones dubiæ esse auctoritatis, imo non ab Augustini manu vel ingenio. Vice illius dubij testimonij prodeat clarissimum Gregorij Nazianzeni, & quidem proximum, ne quid possit ambiguitatis superesse, ex Oratione funebri in laudem Cæsarij fratris scripta: *Sapientum, inquit, verbis adducor ut credam, pulchram omnem animam & Deo charam, posteaquam corporis vinculis soluta hinc excesserit, protinus bonum, quod eam manet, presentientem & contemplantem (utpote eo, quod tenebras offundebat, vel purgato, vel deposito, vel, quo verbo ea res appellanda sit nescio) mirabili quadam voluptate affici & exultare, atque hac vita tanquam gravi quodam ergastulo liberatam, compedibusque illis, quibus mentis ala deprimebantur solutam, summam cum hilaritate ad Dominum suum tendere, ac reconditam beatitudinem, jam velut per imaginem & simulachrum percipere: post etiam aliquanto, cum cognatam carnem à terra, qua & dederat & in fidem acceperat, receperit, (quod quomodo fieri is novit,*

maris, qui ea inter se conjunxit atque dissolvit) tum demum eam quoque ad gloria celestis hereditatem secum admissuram, & quemadmodum ob naturae conjunctionem arunarum prius participes fuerat, sic etiam jucunditates suas cum ipsa communicaturam, totum videlicet corpus in se ipsum abjacentem, & cum ea unum effectum & Spiritum & mentem & Deum, absorpto nimirum a vita ea, quod mortale & caducum erat. Adjungo aliud ex Chrysostomo ad cap. v. Epistolae secundae ad Corinthios: Vitam nostram non extinguunt is qui nos oppugnat & morte afficit: ne timeat. Fidentem animum praebe cum consideris atq. obtruncaris. Neque enim ille duntaxat se a corruptione vindicat ac gravi fortuna levas, sed etiam ad Dominum CONFESTIM transmittit.

Ex sermone 41 de sanctis) Si ignorat Mülmannus, docendus est ex suo Bellarmino: qui libro de Scripturis Ecclesiasticis ita scribit ad tomum decimum librorum S. Augustini. Liber quinquaginta familiarum totus aut fere totus Augustini est. De homiliis de Tempore & de Sanctis non eadem certitudo haberi potest: credibile tamen est magna ex parte Augustini esse. Scorsim de sermone illo quadragesimo primo docte in haec verba annotavit Robertus Cocus in utilissimo suo Censurae opere: Hic sermo idem est cum homilia prima de Eleemosyna, quae Casario Arelatensi ascribitur. In editione Erasmi, non habet A affixam, nec in Lovaniensi, nomen Augustini additum. Præterea hic sermo habebatur in die commemorationis animarum. Atque dies commemorationis animarum institutus est ab Odilone Cluniacensi Abbate circa an. Domini 1000. teste Polydoro Virgilio de Inventariis rerum lib. 6. cap. 9. Quam infirmum igitur sit illud ex Sermionibus istis desumptum testimonium, ipsemet jam Mülmannus perspicit. Ego vero auctarij loco dabo ipsi le-

I

genda

genda verba Cassiodori, viri magni, ex media Italia, & Augustino multum junioris; uti liquido videat etiam tum ignoratas Purgatorij fabulas in ipsamet fuisse Italia. Sic autem ille l. de Anima c. 19. loquitur. *Quaritis forsan post hoc seculum anima nostra quid agant qualesque permaneant? Respondemus ut diversa lectione collegimus: Mors est anima corporisque facta resolutio, vite hujus absentia carnis desideria vel necessitatis prorsus ignorans. Nam cum fuerimus hac luce imperio creatoris exuti, simul corporis appetitiones & imbecillitates amittimus. Non enim ulterius labore frangimur, non cibo rescimur, non jejuni diuturnitate quassamur, sed in anima nostra natura jugiter perseverantes, nihil boni malique facimus, sed usque ad tempus judicii, aut de praeceptorum actuum pravitatem mœremus, aut de operationis nostrae probitate letamur. Tunc autem recipiemus factorum omnium plenissimum fructum, quando voce Domini aut repudiati fuerimus, aut ad regnum perennitatis admisi. Hanc igitur mortem in ista vita pene quietus somnus imitatur, quando seculi istius desideria cuncta habundant, deponit, & quicquid hic agitur tranquillius animus sopore mentis ignorat.*

LIII.

Similiter quando dicitur) Eximium quendam locum Epiphaniij adduxerat Gesenius num. xxiv. Verum & hunc callide praeferit, nescio tamen quam ingenue, Mülmannus. Augustini verba explicationem Mülmannianam posse admittere, non negaverim. Certo tamen non dixerim; quum verba universalius quid sapiant, nec Augustinus constanter purgationem animae à corpore suo separatæ asseruerit.

LIV.

Nec magis nos urget) Pene dixerim Mülmannum hic

hic veteratorie agere. Attulerat Gesenius cum alia ex Ambrosio & Epiphanio, tum verba Auctoris vetustissimi quaestionum & responsionum ad Orthodoxos. ut & Gregorij Nazianzeni, ita perspicue alteri parti Pontificiae de Purgatorio doctrinae opposita, ut nihil possit esse clarius. Mülmannus quasi non viderit relinquit intacta. Ego vero illa iterum ipsi opponam in clarissima hac luce. *Est vero, inquit vetus ille auctor, hac de Lazaro & de vite narratione evidens & illustris representatio, daëtriam illam habens: post exitum animae ex corpore non posse homines QUICQUID AM emolumenti percipere ulla hominum providentia ac studio.* Gregorij verba sunt: *Hic hominibus medela: post hanc vitam OMNIA sunt vinculis ligata.* Quid potest disertius tollere omnem spem emergendi ex Purgatorio per suffragia quae appellantur?

Pro peccatis nostris propriis satisfactionem) Primo notandum, nec Cyprianum nec Chrysostomum diserte loqui de satisfactione quam ipsi praestemus: sed simpliciter Cyprianum quidem dicere: *nullus satisfactionis effectus*, Chrysostomum vero: *nihil nobis ad satisfaciendum relinquitur.* Adeoque quod hic dicit Mülmannus non profecto Patribus illis est consentaneum. Deinde ridiculum est effugium, quod sibi quaerit Mülmannus in nescio qua rigorola acceptione vocis *satisfacere*: quasi scilicet in poenae tolerantia non sit proprie satisfactio sed satisfactio. Num existimat Mülmannus etiam Chrysostomo & Cypriano auditam fuisse satisfactioem Scholasticorum? Haud crediderim illum ea laborare imperitia aut stoliditate. Fateatur itaque necessum est Mülmannus, vocem illam *satisfactionis* & acceptam & usurpatam a Patribus istis recepta & consueta vulgo significatione. Nihil

notius vero, quam ab omni ayo illud vocabulum usurpatum frequentissimo & quotidiano usu, cum primis in poenitentiae Ecclesiasticae negotio, de perpeffione alicujus poenae in id ut satisfiat justitiae. Etiam hodie poenam purgatorij satisfactoriam esse, passivum est dogma Romanensis Ecclesiae. Igitur omnino etiam de illa quae patiendo fit satisfactione Patres illi sunt locuti: imo de hac locuti sunt quam maxime, utpote cum agerent de poenitentia. Vnde porro consequens est, illos non admisisse satisfactionem peccatorum, quae aut per ipsas flammis fiat, aut per quaedam aliorum suffragia satisfactoria.

Patres potissimum) Esto: potissimum hoc egerint. Satis est nobis, si tamen simul egerint etiam de venialium peccatorum quae appellantur remissione.

L V.

Vnam adhuc Calixti fallaciam) Non agam lege talionis adversus Mülmannum, sed benigne; inscitiae & incondito zelo adscribo hanc ejus calumniam. Omnino legit Gesenius illos à Bellarmino laudatos Patres Græcos veteres. Imo in ipso suo libello omnia eorum verba expendit, nihilq; illa ad Purgatorium Pontificium facere demonstravit. Saltim hætenus itaque nihil per fallaciam aut dolose egit Gesenius, quando asseruit *Græcos nunquam dogma de Purgatorio admisisse*. Candorem potius in Mülmanno quæsi veris, qui tam aperte hæc acta à Gesenio videns, tamen illum non dubitavit accusare, quasi dissimulaverit agnitam veritatem. Quam candidum porro est illud quod subjungit Mülmannus! *Fateatur deinde, inquit, ipsemet, Episcopos Græcos omnes, uno solo Marco Ephesino excepto, in Concilio Florentino ea in re consensisse*. Vbi vero hoc fateatur Gesenius? Gesenij verba plane contrarium dicunt.

dicunt. Illa hæc sunt num. XIII. *Esti vero postmodum in Concilio Florentino aliqui à Græcis Episcopis, ut Bessarion & alij istuc missi, in gratiam Occidentalem, à quibus auxilia adversus Turcam sperabant, nonnihil concesserunt, tamen Marcus Ephesi- nus cum aliis nonnullis in frequentissimo Concilio palam ac diserte huic caterorum legatorum concessioni contradixit, nec reliqui Græci Episcopi, qui domi manserant, eam ratam habere volu- erunt.*

Se perpetuo purgatorium credidisse) Recte & famæ suæ & veritati consuluisse Mullmannus, si diserta verba illius Confessionis dedisset nobis ex Actis. An forte illa nunquam legit? Certe in his quæ passim feruntur Actis, sessione saltem ultima quam citat, nihil tale reperias. Nec tamen negavero, jam ab initio illius Concilij, non- nullos Græcorum pronos in concordiam cum Latinis, præ metu imminentis internecionis reipublicæ suæ, cepis- se sensim sese componere ad Latinorum dogmata. Cum Nili de primatu Papæ libello, cura Bonaventuræ Vulcanij, & post Cl. Salmasij tū tū tum vero adhuc adolescentis, exstant conjuncta, *Excerpta* uti appellantur ex *actis Othone synodi quæ Ferraria incipit peracta sunt Florentia*. Ibi legas Græcos dixisse: *Ipsi purgatorium non ignem sed obscurum quendam locum, ac laborem plenum esse censemus, in quo quidem existentes animæ lumine divino privantur donec coadjuvante Ecclesia expientur ac liberentur. Sic ergo sentimus de purgato- rio.* Verum communem hanc fuisse omnium illorum qui ibi aderant Græcorum sententiam, haud facile ostenderis, etsi multos studio concordie jam tum isthuc propendisse haud negandū sit. Nec vero istis quidem Excerptis sive A- ctis tuto licet fidem adhibere, cum sint ab aliquo partis La- tinæ conscripta, & quidem eo qui affectum imo studium

partium non potuit dissimulare. Eidem Nili libello iungitur, & hinc a nonnullis per errorem Nilo ipsi tribuitur, alius perexiguus hoc titulo: περὶ τῆς καθαρτικῆς πυρὸς βιβλίον ἦν. Est autem idem plane, qui in opere Orthodoxographorum inscribitur: *Apologia Græcorum de Purgatorio exhibita in Concilio Basileensi per Marcum Ephesium.* Ut proinde hic libellus ab iisdem illis Græcis sit profectus qui Florentino Concilio interfuerunt. Et vero videtur esse oratio illa quam inter libros Capnionis manuscriptam sibi visam pag. 168. Turcogræciæ testatur Martinus Crusius, cum hac inscriptione: *Responsio Græcorum ad positionem Latinorum, opinionem ignis purgatorij fundantium & probantium. Quæ lecta & data fuit reverendis. & reverendis patribus & dominis deputatis die sabbati, xlii. mensis Iunii 1438, in sacristia fratrum Minorum, Basilea. Præsentata Nicolao Cusano.* In hoc vero opusculo non ignis tantum purgatorius rejicitur, sed omnino ita differitur, quasi fiat quidem etiam post obitum remissio quædam venialium aut graviusculorum nonnullorum delictorum, & in id prosint Ecclesiæ pro defunctis preces, poenæ tamen nullæ omnino luantur post obitum, sed liberalissima Dei benignitate peccata condonentur. Ut proinde non sit dubitandum, hanc quidem sententiam Græcos domo attulisse, alteram autem illam Ferrariæ vel Florentiæ in gratiam Latinorum, quorum auxilijs tum maxime indigebant, natam esse. Certum vero est & notissimum, omnem illam cum Latinis factam Unionem reliquis Græcis summe displicuisse, adeoque mox irritam evanuisse. Idoneus maxime testis Laonicus Chalcondylas l. 6. ταῦτα ὑποδεξαμένοις & δεχιστέως, ἐκομίζετο ὑπὸ τῶ βασιλεῖαν Βυζαντίου μετὰ ταῦτα ὁ τῶν Ἑλλήνων βασιλεὺς. Οἱ μὲν ἔν Ἑλλήνως, ὡς ἐπ' οἷον ἐγύοντο ἕκαστοι ἑφασσων ἐμυλῶεν τοῖς ὁμολογούμενοις. *His ita cunctis*

ρον.

Pontifice compositis, Græcorum Imperator Byzantium proficiscitur. Græci vero demum reversi, dixerunt, non amplius iis de quibus convenerat stare se velle. Nec vero vel tantum habuit roboris illa Unio, quantum altera superioris seculi anno nonagesimo quinto, per Russiæ Poloniæ nonnullos Græci hæcenus ritus Episcopos cum Pontifice Romæ tentata, quæ itidem sperato fructu caruit. De illorum legatis Roma reversis ita memorat Paulus Piasecius Episcopus Præmissiensis in Chronicis: *Reversi illi in Poloni-
am secum quam sperabant, averse a se & ab Unione (ita deno-
minatur vulgo) illa, cæterorum ritus istius Ecclesiasticorum &
secularium animas invenerunt.* Paulo post addit eam Rus-
sicis populis adeo exolam factam, ut (inquit) audito so-
lo Unionis nomine ab omni de ea tractatu prorsus abhorreant:
& nihil magis hucusq, quam tumultus istorum seditiosi, & que-
relæ perennes pro Unione & contra Unionem, rempublicam Polo-
nam perturbant. Hæc Piasecius, pro studio partium Ro-
manarum censuit. Quem verum dixisse miserabilis quæ est
hodie facies Reipublicæ Poloniæ, nimis heu Europæ omni
reddit manifestum. Sed fortassis nihil hoc ad hanc rem.
De Unione autem illa Florentina Græcorum cum Latinis o-
peræ fuerit audire quæ scribit Caramuel, Abbas doctus in-
genius & moderatior longe quam sunt plurimi Pontificiæ
partis, in Prodomo Pacis pag. 53. *Nunquam in Ferrariensem
synodum venissent Græci, nisi Romana Ecclesia impensas omnes sub-
ministrasset: nolissent Ferraria transire Florentiam nisi duplum
Florentia habuissent quam Ferraria (subsistatium mensium octo
pro quatuor mensibus postularunt obtinueruntq,) imo nec conve-
nissent cum Latinis nisi summis favoribus obruti sine ingratitu-
dinis nota aliter non possent facere.*

Piasec.
Chr. p. 164

Concilio

Concilio haud ita pridem) Quemadmodum non dixerim, illa quæ in Confessione sua habet Cyrillus Lucaris Patriarcha, esse placita Ecclesiæ Græcæ universæ: ita nec temere approbaverit mihi Mulmannus fidem Actorum Concilij illius, qualia quidem illa in lucem sunt edita. Nota orbi est Parthenij historia non minus quam Cyrilli Lucaris.

Defunctis eleemosynas & Ecclesiæ preces) Preces pro defunctis admittit, fateor, & religiose hodieque instituit Ecclesiæ Græcæ. Inepte vero hinc colligit Mülmannus, ab eadem in Purgatorium aliquod, longe ineptissime, in Papalem ignem purgatorium, consensum esse. Audiat suos, si nobis non credit. Iodocus Coccius jam tum à Gesenio numero XIII. citatus: *Græci ac Moschovita, etsi funebre sacrum pro defunctis faciunt, tamen Purgatorium negant.* Guido de Perpiniano Armenorum (qui utiq; Græcæ Ecclesiæ sunt soboles) nonnum quidem errorem pronunciat: *quod in alio seculo non est purgatorium.* Paulo post vero addit: *Nec ipsi orant pro defunctis ut in alio seculo peccata dimittantur, sed generaliter orant pro omnibus mortuis, ut in die judicij intrent in regnum cælorum.* De Russis sive Moschovitis, alia Græcæ Ecclesiæ sobole, Alexander Guagninus in descriptione Sarmatiæ Europææ, cum paulo ante dixisset: *neg, etiam animas à corpore separatam penitus obnoxiam esse credunt,* subjungit: *Funebre autem sacrum pro defunctis ideo faciunt, quod iis suffragiis tolerabiliorem animabus locum impetrari sperant, ubi facilius extremum diem judicij expectare possint.* Imo etiam cum aliquis vir magna auctoritatis moritur, tunc Metropolitanus sive Episcopus epistolam ad S. Petrum scribit, sigillo suo & manus subscriptione munitam, quam super pectus defuncti ponit, dans testimonium de bonis pijsq; operibus

*aperitur ei, utq. in celum facilius post diem iudicii admittere-
tur. & Christiana catholica religio agnoscat, subscribit.*
Quid opus vero est alienis testimoniis, cum in promptu
sint ipsius Græcorum recentiorum scripta? lam cum au-
divimus, in Apologia illa quam Græci Basileensi concilio
obtulerunt, & laudari preces pro defunctis, & simul tamen
omnem punitionem piarum animarum impugnari. Lu-
thologia illorum publica purgatoriæ alicujus poenæ ne
verbulo quidem meminerunt, sed fructum precum pro
defunctis in extremum duntaxat iudicium videntur dif-
ferre. Idem facit Patriarcha Ieremias: diserte enim scri-
bit valere illas preces *pro eluendis peccatorum maculis dum
adhuc iudicium exercetur.* Nisi malis iudicium aliquod ab
illo admitti etiam ante extremum illum diem; quod haud
præfracte negaverim, cum fabulas Damasceni (sive alte-
rius esse credideris) de anima Falconillæ & Trajani ex
gehennæ suppliciis liberata videatur admittere. Quic-
quid vero sit, certum est ab illo Ieremia etiam satis signi-
ficari, non institui preces pro animabus pie defunctorum,
uti illæ à poenis quibusdam purgatoriis liberentur. Quæ
cum ita sese habeant, miror sane Mülmannum ausum pro-
fiteri, tanquam Græcorum quæ hodie supersunt, Ecclesiæ
eadem cum Romanensibus de Purgatorio sentiant & do-
ceant.

De particularibus quibusdam hominibus.) A quatuor
amplius seculis, interea quæ divulserunt Ecclesiam Latinam
à Græcâ, fuit numerata controversia de Purgatorio: & ta-
men audet Mülmannus profiteri, non nisi *particulares h. e.*
paucos aliquot Græcos à Latinis hac in parte abiisse, quasi
plurique cum Latinis consenserint, Quadringenti sane

K

& am-

& amplius anni sunt, cum Thomas Urbano Papæ misit opusculum, quod inter alia hodie est ordine primum de erroribus Græcorum. Iam tum vero Thomas disertis verbis impugnavit eos qui purgatorium negant post mortem, pene sub opusculi illius finem. In ejusdem opusculo secundo contra errores Græcorum ad Cantorem Antiochenum scripto cap. i. habetur: *Circa statum verò animarum post mortem asseris errare Græcos & Armenos, dicentes quod anima post mortem usq. ad diem judicii nec puniuntur nec premiantur, sed sunt quasi in sequestro, quia nec pœnam nec premium debent habere sine corpore: & in sui erroris assertionē inducant quod Dominus in Evangelio dicit: in domo patris mei mansiones multe sunt.* Capite nono hæc sententia multis refellitur, & quidem ita, ut satis clare liqueat, ab omni omnino pœna purgatoria animas à corpore separatas Græcos tum vacuas pronunciasse. Eodem tempore scriptus est Constantinopoli libellus contra errores Græcorum, qui habetur parte priore quarti tomi Bibliothecæ patrum Parisiensis quartæ editionis, ubi inter errores Græcis adscribitur, quod affirmant defunctorum animas nec paradisi gaudiis perfrui, nec infernorum suppliciis vel igni purgatoria cura diem judicii, aut ante latam sententiam extremam, posse subiacere. Sequenti seculo decimoquarto Guido Carmelita quintum Græcorum errorem numeravit, quod dicant purgatorium non esse, nec penas purgatorii. Seculo decimoquinto Constantinopoli Concilio ipsimet interfuit Antoninus Florentinus Archiepiscopus: & tamen ubi recitasset formulam Unionis ab Eugenio Papa promulgatam, statim subiungit parte 3 Summæ histor. tit. 22. cap. 11. *Errabunt Græci in tribus COMMUNITER, primo quod Spiritus sanctus procederet a Patre & non à Filio: secundo quod ad*

de quod non erat purgatorium : tertio quod ecclesia Constanti-
nopolitana non esset sub Ecclesia Romana, nec Patriarcha Con-
stantinopolitani esset inferior Romano Pontifici. Horum quodli-
bet est hæresicum. In aliis ritibus qui non important hæresim
fuerunt permixti manere. Ex quibus verbis utique mani-
festum est, saltem ante Unionem Florentiæ imitam, nullas
Purgatorij poenas à Græcis in universum fuisse admittas:
adeoque hæcenus profecto longe esse falsissimum id quod
hic adfert Müllmannus, à Latinis non nisi aliquot paucos
Græcæ Ecclesiæ homines de Purgatorio dissensisse. Iam
vero & post Florentinum illud Concilium, Græcam Ec-
clesiam, ut & Russicam & Armenicam, itidem Purgato-
rium non admittisse, liquet utique ex testimonijs modo
productis Alexandri Guagnini & Iodoci Coccij. Addam
unum Alphonsi de Castro ex l. xii de hæresibus : *Unus,*
inquit, ex notissimis erroribus Græcorum & Armenorum est,
quod docent nullum esse purgatorium locum, quo anima ab hac
luce migrantes purgentur a sordibus, quas in corpore contraxe-
runt, antequam in æterna tabernacula recipi mereantur. Præ-
ter Græcos porro Armenos & Russos, etiam in Africa
Abyssinos non facere cum Romana Ecclesia circa Purga-
torium, satis nunc fuerit unico testimonio illo probare,
quod refertur à Petro Iarricio uno Sociorum Tomo ii
Thesauri rerum Indicarum cap. xxxiv, ubi res quæ P.
Pæzio in ipsa Abyssinorum regia contigerint comme-
morantur. *Tum monachus quidam* (scribit auctor) *è tur-*
ba petiit, cur legem nos veterem, quam illi in plurimis sequun-
tur, minime observemus : Secularium dein quispiam rogat, cur
duas in Christo naturas & Purgatorium asseramus. Hæc enim
ipsi negant. Tribus hisce quæstionibus doctissime Pæzius satis-

fecit, & eorum errores S. Scriptura testimoniis confutando, & Catholica fidei veritatem confirmando. Hæc ille. Quum hæc vero adeo omnibus sint nota, indigno profecto facinore Mülmannus paucis quibusdam adscribit quod integris Ecclesiis Asiæ & Africæ publicum est. Et tamen fortasse citius Mülmannum hic excusaveris quam Leonem Allatium, qui cum sit Græcus natus & illius Ecclesiæ saltem pleraque ignorare non possit, qua est eximia eruditione, in signum concordis Græcæ & Romanæ circa Purgatorium doctrinæ, non dubitavit asserere solas preces pro defunctis: quasi hæc satis sint probando illi paradoxo. Verum hoc quidem signum quam sit illi rei ostendendæ ineptum, nemini non jam constat. Verius dixeris, quod aliud iudicium asserere non potuerit consentientis doctrinæ, id signum esse dissensionis. Et vero rectius omnis ille liber Allatij discordiam Græcæ & Romanæ Ecclesiæ prodit, quam utriusque concordiam: ut hoc potius præ se ferat libri titulus. Cæterum ne à Purgatorij negotio nunc abeamus, mirum sane, ni sit hoc commentum Mülmanni & Allatij ex odio partium nostrarum profectum: quoniam scilicet dolet, nobis cum alijs Ecclesijs amplissimis communia multa esse quæ in nobis damnant Romanenses. Est vero illorum hic conatus (si liceat verum fateri) paræ stultitiæ, atque fuit Hispani illius, qui libro cui fecit titulum, *Ecclesiastica, Politica & Naturalis regnorum Aethiopiæ Historia*, non dubitavit docere, Abyssinos Romanæ Ecclesiæ addictos semper fuisse: quem isthoc nomine mendaciorum arguit & convincit is quem antea laudamus Iarriçius *Tomo III cap. XXXI.*

Fors

Fons fit & origo) Doctrina de purgatorijs pœnis animarum pie defunctorum hominum initio quidem, cum nondum appensum haberet anathema, *per se* non alia nocuit fortassis, quam quod quod metum mortis iusto maiorem pijs omnibus incusserit, & superstites quoque de suorum post mortem miseria sine causâ sollicitos & mortuos reddiderit. Quod profecto humanam vitam haud parum perturbat. Ex quo fidei salutaris dogma caput haberi, & sub anathemate proponi (quod non nisi ferius caput) plus longe damni attulit: utpote quum hoc ipso ad censum placitorum hæreticorum accesserit. Reliqua à Gesenio recensita mala fatemur *per se* non derivari ex Purgatorio, neque id assertum voluit Gesenius: certum tamen est occasione Purgatorij potissimum invaluisse. Ita ex. gr. quod in otiosum clerum collata sit melior pars opum hujus mundi, per sese debetur corruptæ de eleemosynis doctrinæ; etiam hæc tamen ipsa doctrina ad summum usque superstitionis culmen occasione Purgatorij evecta est. Depravatâ inquam de eleemosynis doctrinæ illud deberi: quod nimirum persuasum fuerit, placere Deo quamvis in sacros usus opum profusionem. Cum tamen nihil exigat Deus ultra necessitatem: ultra eam certe accipere quidquam sit nefas. Id quod præclaro illo Mosis instituto confirmatur, Exodi xxxv i descripto. Cum nempe populus non cessaret offerre donaria sua in tabernaculi fabricam, & artifices indicassent Mosis, plus offerri à populo quam sit necessarium. *Iussit Moses* (verba ipsa sacra sunt) *praconis voce cantari: nec vir nec mulier quicquam offerat in opere sanctuarij. Siqui cessatum est à muneribus offerendis, eo quod oblata sufficerent & super-*
abun-

abundarent. A quo exemplo clerus immane quantum discessit compluribus jam seculis.

Fœdum illud indulgentiarum mercimonium) Miror male hoc habere Müllmannum, quum ipsum Concilium Tridentinum non potuerit dissimulare fœditatem illius mercimonij. *Abusus*, inquit, *qui in his irrepserunt, & quorum occasione insigne hoc indulgentiarum nomen ab hæreticis blasphematur, emendatos & correctos cupiens, præsentis decreto generaliter statuit, prævios quæstus omnes pro his consequendis, unde plurima in Christiano populo abusus causa fluxit, omnino abolendos esse.* Ita Concilium sub Pio IV Papa & ingenue quidem; perinde ut alia quoque nonnulla longe cautius rectiusque tum temporis docuit constituitque, quam est factum sub Paulo & Iulio tertijs; quando ad tyrannicas Papæ artes imperitia ac paucitas Præsulum accessit, eoque improvide multa sunt condita, quæ haud parum hodie Romanensem Ecclesiam gravant. Qua de re alias. Cæterum & Luthero fœditatem istius mercimonij ansam præbuisse, calamum pro veritate stringendi, multi ipsorummet doctorum Pontificiæ partis non ausi sunt ire inficias. In medio sunt illorum varia testimonia. Adferam igitur nunc non nisi unicum, idque minus obvium, hominis Hispani, & scriptis clarissimi, Alphonfi de Castro Franciscani. Hujus *l. 3. de justa hæreticor. punitione c. 3. pag. 309. editionis Antverpiensis* hæc sunt verba. *Ad hoc genus hominum pertinent fere omnes quæstuarij indulgentiarum predicatorum, ex quibus vix unum aut alterum invenias virum doctum, qui sciat de re quam prædicat vel mediocrem reddere rationem. Nunquam aut fidem aut mores sua prædicatione docere intendunt, sed is*
solus

salus predicationis sua scopus est, plures ab auditoribus non solum laurire sed extorquere pecunias. Quod ut assequantur, quum populo predicant, plus debito exaggerant, quaquaversum se vertunt plangunt, lamentantur, misantur, rident, nihil denique pro pecuniis extorquendis intentatum relinquunt, etiam si cum fidei periculo id faciant. Nam saepe indulgentias quas predicans adeo extollere cupiunt, ut pro illarum laude execrandas ex ore suo haereses effundant. Quantum autem nocumentum ex hoc genere hominum fuerit Christiana respublica illatum, tota Germania potest esse testis: quoniam haec prima radix fuit, unde tota hac Lutheranorum pestis orta fuit. Nam cum tabulas quosdam indulgentiarum predicatorum Lutherus audisset, qui plura quam par erat de indulgentiis dixerant, adeo horrenda illi sunt visa, ut impium, iniquamque existimaverint tacere, & illis non obviare. Idem paulo post: Ab istis igitur questuariis indulgentiarum predicatoribus primam ansam haeresis suae Lutherus accepit. Quod nomen in tantam jam abiit infantiam apud probos & cordatos viros, ut nullus aut rarus sit vir bonus ac doctus, qui indulgentias predicare dignetur. Item: Ego quidem indulgentias se recte dispensentur sanctas & valde estimandas esse censeo, illarum tamen predicatorum, ut quadum Christiana respublica mensura abominor. Haec omnia Alphonsus. Quae posunt facile confirmari hodieque superstitibus indulgentiarum ad populum olim habitis hominibus.

Mera calumnia sunt) Non satis est hoc dicere: probandum erat. Qua fronte vero negaverit Mulmannus, abusus & corruptelas? quum ipsimet Tridentini patres, circa vulgarem de Purgatorio doctrinam incerta & speciosa fassi laborant, ut & alia quae curis ita quondam aut
super-

80 ANIMADVERSIONES DE PURGATORIO.

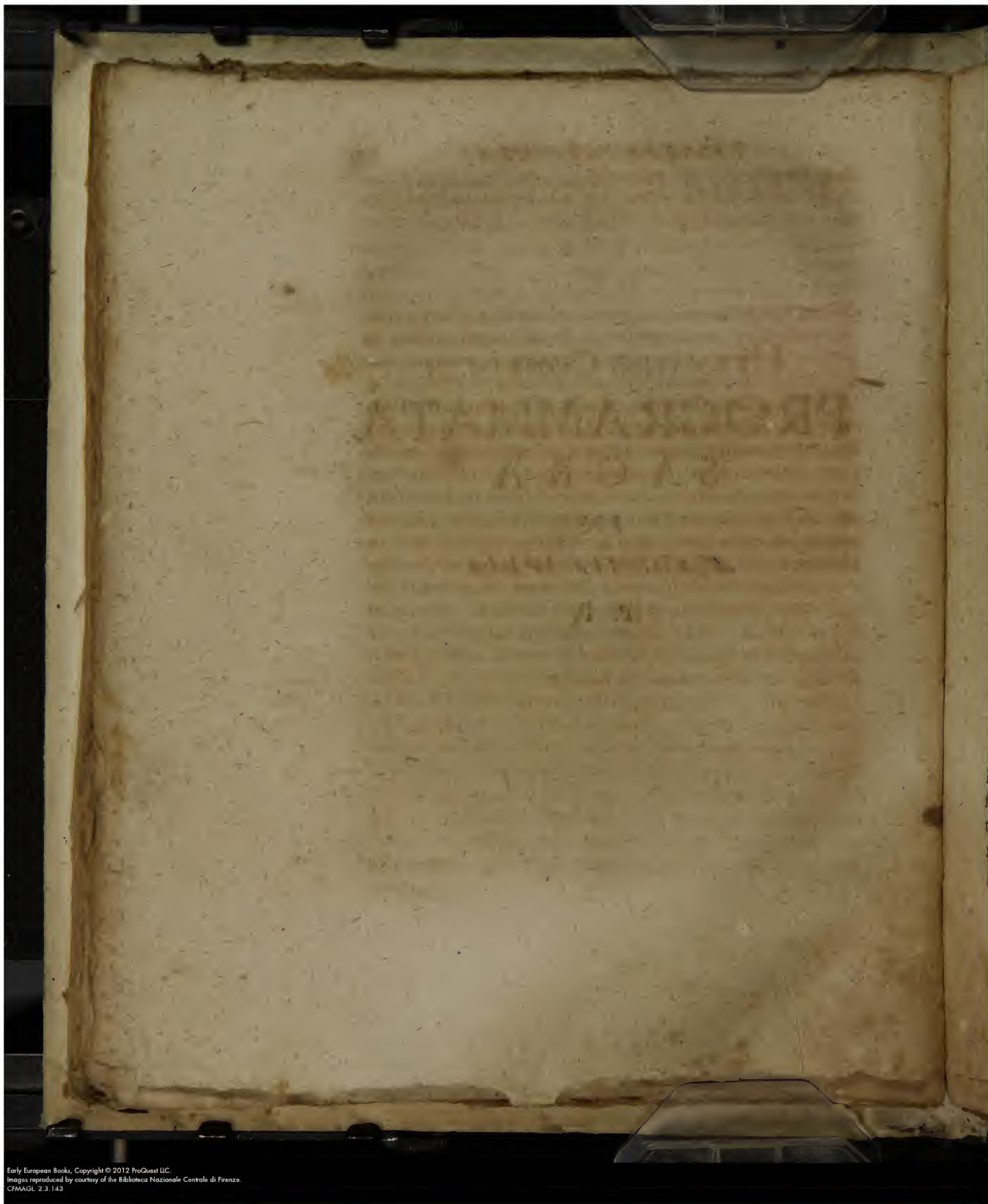
superstitionem spectant, adeoque scandala & fidelium offendicula occurrere, sic satis aperte profiteantur?

Deus rer. opt.) *yévoito, yévoito.* Hoc ipsum nos
etiam optamus: hoc Deum precamur. Quæ vero spes
superest concordia, nisi ante omnia tollatur è medio
persuasio illa de infallibili illa vicaria potestate, à Chri-
sto, sive uni Pontifici, quod mavult curia, sive
Romanensis Ecclesiæ optimatibus, quod
Sorbonæ placet, collata?



HER.

HERMANNI CONRINGII
PROGRAMMATA
S A C R A
IN
ACADEMIA IVLIA
P. P.



PROGRAMMA PRIMUM
IN FESTO RESURRECTIONIS
DOMINI NOSTRI IESU
CHRISTI

P. P.



Venerandum præ multis aliis dogma religionis nostræ est & admirabile illud, de corruptorum dudum corporum humanorum reviviscencia olim expectanda. Quanquam enim & alia nonnulla Christianismi placita non admiserint temere *id est*: hoc tamen præcipue à profanis negatum semper est, imo risu exceptum. Ipsummet fane S. Apostolum Paulum statim atq; resurrectionis mortuorum in Arcopago *Act. xv.* mininisset, sannis prosequuti sunt Epicuri & Zenonis *32.* affectu. *Anceps malum*, inquit gentilis ille de Christianis in Minutij Felicis Octavio, & *gemina dementia: cælo & astris, quæ sic relinquimus ut invenimus, interitum denunciarè: sibi mortuis & extinctis, qui & nascimur & interimus, æternitatem repromittere.* Et in eodem dialogo: *Renasci se ferunt post mortem & cineres & favillas: & nescio qua fiducia mendacis suis invicem credunt: putes eos jam revixisse.* Origenes quoque testatur resurrectionis mysterium ab infidelibus pipulo differri. *Origen. l. vi. contra Cels.* Arnobij verba sunt: *Audetis ridere nos, quod mortuorum dicamus resurrectionem futuram.* *Arnob. l. 2. contra gentes.* Florentissimis jam Christianorum rebus nondum excusum gentilibus hunc animum fuisse, luculente testantur, quæ non dubitavit ipsa Iustiniani ætate in Christianos evomere Athenis. Simplicius, celebris quidem *Simpl. ad Aristotelis librorum & doctus interpret, servidus tamen* *l. 3. contra* *Arnob.*

L 2

Christia-

Christianorum infectator. Nec vero est quod hoc à gentilibus quondam factum esse multum miremur. Etfi enim spe ex mortuis resurgendi plerique orbis terrarum incolæ, ne Muhammedis quidem sectatoribus exceptis, ducantur hodie, ante tamen Evangelij lucem diffusam

*Aver. de-
struct. de-
structionis
Philosoph.
h.2. disp. 4.*

perquam illa rara fuit. Averrois inter Arabum philosophos præstantissimi verba hæc sunt, prout quidem illa barbare nescio quis vertit, in opere quod pro Philosophia adversus Algazelem conscripsit: *Sermo de congregatione corporum* (sic appellat id quod nobis est corporum resurrectio) *habet parvam pervulgationem in Legibus pervulgatis. Et quod dixerunt de ea Philosophi non est præter numerum duorum. Nam primi qui dixerunt de congregatione corporum sunt Propheta Israëlita, qui venerunt post Moysen principem Prophetarum. Et hoc apparet in Psalmis, & in multis libris attributis filiis Israël. Et affirmatur etiam hoc in Evangelio. Et est sermo Zabaiistarum: quam quidem Legem dixit Avenazen fuisse antiquissimam Legum.* Hæc Averroës. Sunt autem

*Scaliger
l. 1. ep. 62.*

Zabaiistæ vel Zabij illi qui alias Chaldæi audiunt vel Orientales, ut jamdudum monuit Iosephus Scaliger. Non omnino falso autem scripsisse Averroëm haud im-

*Clem. l. 5.
strom.*

merito forte dixeris, quum & Clemens Alexandrinus Zo-

Diog. La-

roastri Chaldæo agnitam, saltem ex parte, resurrectionem

ert. l. 1. de

doceat, & ex Theopompo Peripatetico tradat Diogenes,

vit. phil.

juxta Magorum doctrinam ἀναβιώσκειν τὰς ἀνθρώπους καὶ

ἐπιδεικνύειν αὐτοῖς. Fortassis tamen non illi dissolutorum

corporum in integrum restitutionem, perinde ut nos

expectaverunt; sed duntaxat animarum in alia plane

corpora transitum. Quam Druidum apud Gallos vete-

res, imo omnium Septentrionalium, fuisse doctrinam,

*Lucan. l. 1.
Pharsal.*

fatis locuples testis est Lucanus: ut apud Indos Brachma-

num

num, ab antiquissimis usque temporibus ad nostra hæc tempora derivatam, multorum est monumentis traditum. Quorum tamen hi adhuc absurdius, utut Pythagoræ applausum invenerint, animarum illam commigrationem in brutorum etiam corpora interdum fieri crediderunt. Scilicet quod de Thracibus Pomponius Mela: *Alij redituras putant animas obcuntium: alij, etsi non redeant non extinguunt tamen sed ad beatiora transire: vel ut de iisdem Solinus loquitur: nonnulli eorum putant obcuntium animas reverti, alij non extinguunt, sed beatas magis fieri: id usu olim venisse omnibus in universum populis quotquot humanæ animæ immortalitatem admiserunt, haud difficile observatu est. Alios qui mortalem animam agnoverint (quales populi fuere paucissimi) nec avastum speravisse, per est verosimile: eoque nec fidem forte meretur quod scribit Plinius, à Democrito reviviscuntiam promissam esse. Quicquid vero huius quidem sit, qui avastum professi sunt, eosdem corruptorum corporum resurrectionem, & in illa sic redintegrata animarum reditum docuisse, nullo licet veteris ævi monumento comprobare.*

Quid? quod ne ipsi quidem Hebræi omnes id quod verum est hac in re sint assequuti. Non dixerimus nos quidem cum Ioanne Chrysostomo alijsq; ignorantum antiquo fœderi additis hoc resurrectionis dogma. Ut enim id de vetustissimis forte concesseris, si ad propiora tamen tempora attendas, id omnino falsissimum esse, ut alia nunc taceam, sola Evangelica historia probaverit; quæ sane doctrinam illam fuisse jam tum receptam & quidem in vulgus Iudæorum, non uno testimonio luculente significat. Et vero quamvis obscurius in Lege Mosaica resurrectionis spes significetur

L 3

(quo-

Vide & de Germanic Appian. c. 1. de bell. Gall.

Pomp. Mela l. 2. Solin. c. 10.

Plin. l. 7. cap. 35.

Chrysost. hom. 1. de Lazaro

(quoniam in ea reipublicæ condendæ ratio potissimum habita est, quæ præsentis vitæ bonis malisque cummaxime ducitur) in Prophetis tamen scriptis illa ita clare describitur, ut amplius dubitare non possis, nisi interpretando vim literæ feceris, aut cum Sadducæis penitus illa velis rescire. Cæterum post Prophetarum etiam sic satis claram doctrinam, ea tamen vis errorum fuit, ut tandem qui præ Iudaici populi reliquis videri voluerunt sapere, ad unum pene omnes circa Resurrectionem carnis vehementer ineperint. Certe tres illæ nobiles Iudæorum sectæ, ultimo reipublicæ illius adhuc florentis ævo enatæ, graviter hic sunt lapsæ. *Σαδδουκαίοις τὰς ψυχὰς ὁ λόγος συναφανίζει τοῖς σώμασι.* Sadducæorum doctrina animas extinguit cum corpore, inquit Iosephus. Qui alibi de iisdem scribit: *ψυχὴν τὴν διαμονὴν καὶ τὰς κατὰ ἄδου τιμωρίας καὶ τιμὰς ἀναιεῖσι: anima per mansionem & supplicia inferni honoresque è medio tollunt.* Qui animæ vero suam immortalitatem, & omnem ab obitu pœnam præmiumque negarunt, quæ non negaverint & corporibus resurrectionem? Negasse vero illos & hanc, notum est ex Evangelicis quidem monumentis passim nemini non fidelium, ex Thalmudicis vero traditionibus vulgo Iudæorum. Minus deliraverunt quidem Essæni. Non enim animæ immortalitatem vocarunt in dubium, sed illi præmia pœnasque à morte expectaverunt: corporum tamen salutem nequaquam agnovere, ut quæ ex ipsorum non minus quam Stoicorum Platoniorumque sententia, carceres quidam sint, in quos animæ terrenarum rerum cupiditate ductæ quasi in pœnam sint ex sublimi æthere detrusæ: prout illorum doctrinam nobis quidem Iosephus memoravit. *Ἐρρωταγ, αὐτὸς ἔφη, παρ' αὐτοῖς ἡδε ἡ*

Orig. &
Hieron. ad
cap. 22.
Matth.

Ios. l. 18.
Antiq. c. 2.

Id. Bell. l. 2.
cap. 7.

Tit. San-
hed. cap.
Chelec. ad
misch. 1.

Ios. l. 2.
Bell. c. 7.

ἡ δὲ ἡ δόξα, φθαετὰ μὲν εἶναι τὰ σώματα, καὶ τὴν ὕλην ἢ μόνιμον αὐτοῖς, τὰς δὲ ψυχὰς ἀθανάτους διαμένειν: *Rata apud illos hac opinio est: corpora quidem corruptibilia esse, nec permanentem aliquam illis materiam esse: animas autem immortales permanere.* Quæ plurima ille annectit heic referre nihil attinet. Haud fortasse abs ratione igitur quis accesserit illis, qui existimant Essenos esse, qui Moslim in Thalmudicis audiunt. Sane & hi carnis resurrectionem negavere: videntur tamen simul & futurorum præscientiam inique Deo ipsimet denegasse, contra quam de Essenis proditum est à Iosepho. Quicquid vero huius quidem sit: inter veteres illos Iudæorum sectarios, soli Pharisei nonnihil propius ad veritatem accesserunt. Opinati quippe ψυχὴν πᾶσι μὲν ἀφθαρτον, μεταβαίνειν δὲ εἰς ἕτερον σῶμα τὴν τῶν ἀγαθῶν μόνην, τὴν δὲ τῶν φάουλων αἰδῶ τιμωρίαν κολάζειν. *omnem quidem animam incorruptilem, salam autem bonorum in aliud corpus transferri, malorum vero æterno supplicio puniri.* Alibi scribit de iisdem Iosephus: *Animas credunt esse immortales, & sub terris earum judicia fieri, tum præmia quoque contingere ex virtutis aut malitia merito: & has perpetuis damnari carceribus, illis facilem esse ad vitam reditum.* Ipsemet alias profitetur (ex Phariseorum indubie sententis, quibus maxime fuit addictus,) piorum animas in cœli regionem recipi, inde vero volventibus seculis puris iterum corporibus sociari: impiorum autem à tenebroso orco suscipi.

Quamvis vero ex Veteris sacri codicis monumentis hi errores absque multo fortassis labore queant cogui, tamen ut alia quamplura ita & carnis desiderata hanc salutem, Novi fœderis scripta longe disertius apertiusque fidelibus omnibus affirmaverunt. In universum

*Chelec Chr.
Gersonis
pag. 8.*

*Ios. l. 2. bell.
cap. 7.*

*Idem l. 18.
Antiq. c. 20.*

*Lib. 3. de
bello Iud.
cap. 14.*

versum scilicet & præmia & pænæ æternæ non ignotæ quidem jam olim, (utpote quas ignorare homines veter ipsamet recta ratio nullis etiam divinis oraculis instituta) non tamen claris & perspicuis, vel ipsius Mosaicæ legis, sive promissis sive comminationibus innotuerunt. Ex quo Christus verò noster orbem docuit, tantum non sola illa præmia & solæ illæ pænæ fidelibus infidelibusque sunt proposita, inque his carnis resurrectio, alia in emolumentum alia in damnum perpetuum. Usq; adeo ingens est fœderis utriusque, pœnarum etiam præmiorumque ratione, diversitas. Sane non alia de causa, vitam atque immortalitatem in lucem productam per Evangelium, spem item vitæ æternæ per Evangelij prædicationem patefactam, nec non spem nunc meliorem introductam esse, à sanctissimo est Apostolo proditum. Certe carnis resurrectio adeo sæpe, adeo multis, adeo certis & ambiguo omni carentibus est sermonibus, & à Servatore ipsomet & à Novi fœderis præconibus promissa, & omni quidem fidelium infideliumque ordini promissa, ut disertius & certius quàm fieri id possit, haud appareat. Hinc etsi colluvies illa omnis hæreticorum, quæ primum alterumque Ecclesiæ Catholicæ seculum infestavit, futuram hanc corporis felicitatem impugnaverit: ijdem tamen in creatorem rerum omnium blasphemi, scriptis etiam Apostolicis, præ quorum splendore errores eorum disperebant, alij his alij illis, aut in universum aut ex parte fidem denegaverunt. Frontem sane perfricuere, qui patrum nostræque ætate non erubuerunt & agnoscere verbis sanctorum veritatem scriptorum, & simul nostræ carni hanc suam spem præcidere.

2. Tim. 1. 10.
Tit. 1. 3.
Hebr. 7. 19.
Tertull. de Præsc. c. 20.
Calv. in Genes. c. 22.

Sunt autem ejus ordinis ij qui Libertini audiunt, & hæresiarchæ.

haereticarum principis Davidis Georgij affectu, ut &
 illi qui sese *familiae amoris* titulo vano alijs venditant: mi- *Poppin*
 nus noti quidem terris hisce (quo nomine immortales *via angli*
 Deo gratias debemus) at Belgio vicinisq; regionibus ni- *sta p. 272*
 mium (heu) familiares. Quos tamen ita circa corporis
 salutem insanivisse, minus forte mirum est, quum co-
 rum plarique animae etiam perennitatem suam ere-
 ptum eant. Magis sane non tantum admirandum sed
 dolendum etiam est, illum ad cuius eruditionem, & in- *Vide Epi-*
 dustriam, & probitatem obstupuit olim sanctissima Ec- *phan. ha-*
 clesiae aetas. Origenem inquam Adamantium, ut alibi ita *res. 64.*
 & hic aberrasse, imo erroris sui applausores invenisse,
 nec paucos nec vulgaris notae. Novis scilicet ille cor-
 poribus quidem animas nostras induendas iterum cre-
 didit, non veretamen carnis, ossisq; nec ex illa
 materie ex qua haec sunt nostra, terrae nimirum & aquae
 miscella, sed nescio qua coelesti conflagris. In quam
 tamen inanem opinionem non nisi prava verborum S. *1. Corinth.*
 Apostoli Pauli interpretatione videtur prolapsus, dum *xv.*
 viribus ingenij sane magni plus debito hac etiam in re
 consideret, in S. Scripturae & lectione & interpretatione
 omnium aetatis suae & versatissimus & felicissimus. Aequae
 fortassis & dolorem & admirationem meretur, Ioannem *Phot. vol.*
 cui industria *φιλοπνία*, professorium munus quod Ale- *21. 22. 23.*
 xandriae obivit Grammatici cognomentum peperit, *23.*
 itidem in hunc lapidem claro adeo meridie imegisse, &
 quidem errore aliquo philosophico inductum, quum
 tamen omnis prisca Ecclesiae aetas habuerit forte nemi-
 nem, cui vir ille philosophiae accuratioris peritia sit se-
 cundus, unus quippe inter antiquiores Aristotelis inter-
 pretes Christiani nominis. Ex nihilo nimirum omnem
 M rerum

*Vide que
differunt
l. i. Na-
tural. In-
stitution.
cap. 4.*

rerum essentiam generari credens, & corruptione in nihilum resolvi, causæ materialis natura minus probe perspecta, non ex pulvere aut materia in quam caro nostra dissoluta sit carnem resuscitatum iri opinatus est, sed ex nihilo novam omnino carnem orituram, non renascituram vero eam qua nunc induimur. Sic satis consentaneæ quidem docens hypothesibus suis (apertum quippe est, ad id ut idem quid in lucem redeat postquam semel occidit, requiri ut saltem id ex quo res nascitur idem permaneat) at quas rectior philosophia facile falsi coarguisset, ex entitate videlicet aliqua potenti, quam materiam dicimus, res oriri non autem ex nihilo, & in illam entitatem abire rursum quæ pereunt non autem in nihilum interire. Est quæ gratulemur ævo nostro, quod quidem habeat qui à philosophiæ isthuc errore sibi non cavent, resurrectionis tamen spem hætenus illi integram servaverint. Utinam vero nulli etiam inveniantur, quos Paulini sermonis erronea interpretatio in Origenis sententias abripiat, quibusque fraudi sit grandis mysterij per Paulum facta communicatio! Quis ignorat autem diserte Origeniana illa amplecti tantum non omnes, qui Fausti Socini placita vel aperte vel dissimulanter sequuntur? Vtique enim illi negant carnem & sanguinem à morte nos recuperaturos, sed aliud aliquod spirituale corpus, incertum quæ ex materia conditum.

Cæterum eos omnes ab illa doctrina, quam Salvator ipse, quam ejus apostoli alijque discipuli omnem hunc mundum olim docuerunt, multum abire palam est. Et tamen eorum promissis unice est nobis standum: quod in arbitrio mero unius sit Dei resuscitare mortuos vel non resuscitare, atque adeo quemadmodum ille velit nos resurgere olim

olim, ab ejus unius ore nobis sit petendum. Si enim necquid homo quis in re sit pure arbitraria acturus, aliunde quam ex homine ipso cognoscas; quid ratiocinatio valeat circa resurrectionis negotium non innixa Dei ipsius revelationibus? Iam vero Apostolos prædicasse salutem carnis hujus nostræ, non autem alterius alicujus corporis assumptionem, etsi nullo testimonio scripto ex sacris eorum monumentis posset probari, vel illa communis primæ Ecclesiæ vox sane demonstraverit. In facti sane questionibus sola ad testimonium fide dignum provocatio habet locum: alia probatio locum vix invenit. Audiantur vero qui Apostolorum xpo proximi vel ipsos vel eorum auditores audiverunt. Audiantur saltem quid Iustinus, quid Athenagoras, quid Theophilus, quid Tatianus, quid Irenæus, quid Tertullianus: in Europa, Asia, Africa, ceu vulgo in Ecclesia de carnis resurrectione creditum commemorent. Nihil profecto in ijs comperies quod Origenem aut Philoponum aut Socinum sapiat. Omnia catholica sunt: omnia nostra. Hujus carnis resurrectionem oppugnarunt tum gentiles & hæretici: hujus carnis resurrectionem illi defendunt: & Iustinus quidem, Athenagoras, Theophilus, Tatianus, contra gentiles; Irenæus contra hæreticos; Tertullianus contra utrosque. Nihil postea Origenes, nihil Socinus, nihil Philoponus, nihil alij hætenus attulerunt, quod non jam tunc ab illis confutatum sit. Ita docuisse Apostolos, uberime & omnium doctissime ex eorum monumentis *Ide l. 4.* Irenæus: ita docentes nihil à ratione attulisse alienum, *cap. 4.* ex ipsa philosophia Athenagoras cumprimis evicerunt. Utque id non fecisset tam præclare Irenæus, ta- *Athen. l.* *men de resurr.*

men Apostolicum id dogma esse, vel illa consensio Ecclesiae ejus primae satis probaret. Vt enim universa Ecclesia isthæc ab Apostolica doctrina, quæ poterat adhuc auribus tum insonare, abjerit, ἐν τῷ ἀδυνάτῳ est. Non per errorem id fieri potuit: obstat temporum vicinitas, obstat diligens attentio, obstat Spiritus Sancti promissio. Non sponte & scienter id factum est: obstat pietas incomparabilis & sanguine obsignata. Non necessum autem est hoc argumenti genere nunc uti. In promptu sunt monumenta, ipsamet Apostolorum sancta & infallibili manu consignata. Hæc profecto mortuos revicturos clamant. Sunt autem mortui non animæ humanæ, sed homines anima & corpore constantes per mortem autem dissoluti. Hæc non ex cœlesti quadam aliave tenui materie, sed ex pulvere terræ, atq; ex monumentis in quæ illa sunt recondita, resurrectione corpora promittunt. Hæc mortalitati nostrorum corporum immortalitatem pollicentur. Hæc spondent nos resurrecturos quomodo Christus resurrexit, ille ex mortuis primogenitus. Hæc corpora rediviva tradunt fore similia illustrato corpori Salvatoris, quod in monte Thabor lucem quidem cœpit fundere, carnis tamen naturam non exuit.

2. Corinth. 5. 10. Hæc denique profitentur: *Omnes nos manifestos fieri oportere coram tribunali Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit sive bonum sive malum.*

Quorsum vero hic sermo? Surrexit Christus hodie, CIVIS, ille victor atq; triumphator mortis. Ejus memoriâ qui rectius celebraverimus, quam si cum universa Ecclesia catholica jungamus spem nostram de resurrectione huius qua jam indui sumus carnis, atq; instituamus vitam spectantam dignam. Non patiemini ergo, ô boni, vos
decepi

decipi ab hæreticis quorum sermo habet cancri instar. Multo minus moribus improbis certa hac felicitate vosmetipsos destituetis. *An ignoratis* scribit Apostolus, *Rom. VI. 4.* quotquot baptizati sumus in Christum Iesum, in mortem ejus esse baptizati. Consecuti sumus igitur ei per baptismum in mortem: ut sicuti suscitatus est Christus ex mortuis in gloriam Patris, ita & nos in nova vita ambulemus. Mortui sumus peccato cum Christo mortuo: cum eodem resurgente spiritum ejusdem induimus. *Si autem spiritus ejus qui susci-* *Rom. VIII.* *tus Iesum ex mortuis habitat in vobis, is qui excitavit Chri-* *stum ex mortuis, vivificabit etiam mortalia corpora vestra, per* *inhabitantem ipsum spiritum in vobis.* Hoc speretis, hoc agatis, o optimi. Ita & festum rite celebrabitis, & quæ sive jam nunc speratis sive sperare nondum potestis, bonis olim fruemini. Equidem cum Apostolo Deum Domini nostri Iesu Christi veneror, uti pater ille gloriæ de vobis spiri- *Ephes. I.* *tum sapientiæ & revelationis per agnitionem ipsius, illuminatis* *oculis mentis vestre, ut sciatis quæ sit spes illa vocationis ipsius* *& quæ opes gloriæ hereditariæ ipsius in sanctis: & quæ sit super-* *eminens magnitudo virtutis ejus in nos, qui credimus secundum* *operationem potentiæ virtutis ejus quam operatus est in Christo,* *suscitans illum a mortuis, & constituens ad dexteram suam in* *caelestibus, supra omnem principatum & potestatem & virtutem* *& dominationem, & omne nomen quod nominatur non solum* *in hoc seculo sed etiam in futuro.* V. P. P. in Academia Julia
V. April. cl. lxx.

IN FESTO PENTECOSTES
P. P.

Anniversarium hoc festum, CIVES, ad se-
rias meditationes cultumq; solito magis
sedulum nos invitat ejus, qui lavacro rege-
nitos coelesti sanctitate omnes vestivit. Ta-
met si enim numquam illi non hymnos &
gloriam debeamus, nunc tamen cum pri-
mis, & majore quidem devotione, fieri id par est. Neque
vero poterit non acceptum esse illi, si & nos in hoc se-
ptemtrionis angulo cum oriente, occidente & meridie
pias elevemus manus, atque ita hecatombas, una cum
omni sanctorum coetu, ore nostro immolemus. Fiet au-
tem hoc ipsum rite, si & sententiam nostram jungamus
universae Ecclesiae sensui, animosque nostros cum eadem
purgemus à sordibus peccatorum. Qualis enim fuerit
in hymno strepitus, si nos soli fortassis, aut cum paucis
graculis, alium Spiritum, aut aliud de illo Spiritu cecine-
rimus, quam universa per omnem terrarum orbem patens
Ecclesia canit? Prostateamur igitur & nos fidem nostram
eἰς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ κύριον, τὸ ζωοποιόν, τὸ σὺν Πατρὶ καὶ Υἱῶ
συνωροσκημένον καὶ συνδοξαζόμενον. Hoc enim Indus, hoc
Arabs, hoc Æthiops, hoc Græcus, hoc Hispanus, Italus,
Gallus, hoc omnis mundus nunc personabit. Neque
vero tanti nobis esse debet in Sarmatia quorundam exi-
stimatio, ut cum illis vocem jungere potius malimus:
quasi scilicet Spiritus S. à Patre non sit distincta quædam
ὑπόστασις, sed qualitas, aliqua, cui, adorationis cultus non
debeatur,

*Symb. Con-
stantin.*

debeatur: quam consona toti mundo canere. Nemini ignotum est, sublimiora esse divina isthæc, quam ut ijs penetrandis acies mentis nostræ sufficiat. Caligant nimirum oculi nostri ad istum solem & obtenebrantur. Itaque nihil hic scimus nisi quod Deus ipse scire nos fecit, per eos quibus majus cum illo commercium fuit. Audiamus ergo Prophetarum, audiamus Apostolorum doctrinam. Fuit videlicet & apud antiqui fœderis homines, S^u. Spiritus haud infrequens mentio, etsi exinde apertior scientia, & beneficium nobis majus ab ipso illo Spiritu contigerit. Invenimus enimvero & in Prophetis monumentis Spiritus vocem, & mitti illum à Deo. Apud sequioris ævi Iudæos itidem in confesso est, Spiritum quo sancti vates sunt agitati, creaturam non esse, distingui tamen à mittente Deo. Non à nobis hoc habent illi, quos oderunt & detestantur; sed coacti codicum sacrorum testimonijs, & patrum suorum doctrina confirmati id ipsum profitentur. Iam & Apostolorum volumina ita semper de Spiritu S. loqui, ut quisquis alia illa non ante sit imbutus opinione, haud possit eorū verba aliter accipere quam nunc accipit Ecclesia, sole clarius ipsa nos res docet. Audimus ibi vocem Spiritus; vocabulum sane omnibus scriptoribus omnibusque populis substantiam denotans, non qualitatem. Audimus mitti illum à Patre; & in ipso Salvatoris lavacro seorsim loqui Patrem, seorsim apparere Spiritum, non imagine qualitatis alicujus, sed columbæ h. e. substantiæ. Audimus omnes gentes baptizandas esse in nomen Patris, Filij & Spiritus S. Quis vero hominum usquam ita loquutus est de qualitate quadam, quando de substantia, cui inhæret illa affectio, facit verba? Audimus clamantem Ioannem: ΤΡΕΙΣ ΕΙΣΑΝ ΟΙ Ι. Ιoh. 1. 7.

μαρτυ-

*Vide nota
ta Grot. ad
I. v. de Ver.
R. C.*

μαρτυροῦντες ἐν τῷ ἑαυτῶν, ὁ Πατήρ, ὁ Λόγος καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα.
 Ioan. 16. 13. Servator ipse ait: ὅταν δὲ ἔλθῃ ΕΚΕΪΝΟΣ τὸ πνεῦμα τῆς ἀλη-
 θείας. Hæc profecto quisquis legit vel audit, quomodo
 sibi persuadeat Spiritum S. esse qualitatem aliquam aut
 virtutem Patris? Nec vero quod fortassis semel alibi vir-
 tutis idem nomine appelletur, τῇ ὑποκεισθῆς ejus quidquam
 derogat. Simoni mago illi à Samaritanis acclamaba-
 tur: ὁ γὰρ Θεὸς ἡ δυνάμις τῆς θεᾶς ἡ μεγάλη. Christus ipse ap-
 pellatur virtus & sapientia Dei. Deus in Psalmis passim
 audit, fortitudo & robur nostrum. Et quid opus est
 verbis? Substantiæ qualitatibus vocabulis denotari non-
 nunquam solent ac circumscribi: at de qualitate quadam
 quasi substantia sit, constanter loqui solet nemo. Ut
 repugnat hoc rectis loquendi legibus, ita hætenus e-
 xemplo caret. Aut decipere itaque voluerunt Prophetæ
 pariter & Apostoli plebem imperitiorem, (cui profecto
 inprimis sua scripsere,) aut id voluerunt quod vult
 Ecclesia Catholica. Ut interpretatio alia habeat locum,
 prohibet æterna & iusta loquendi regula: quam nemo vio-
 lat nisi improbus, nemo ab Apostolis credit violatam nisi
 impius.

Socin.
 de auct.
 script. c. 2.

Agite vero demonstremus & alio modo, id ipsum
 sensisse Apostolos. quod verbis præ sese tulerunt. Inter-
 rogemus priscam Ecclesiam quid audierit docentes.
 Standum profecto est illius testimonio. Etenim apud om-
 nes perinde homines in confesso est, in facti quæstioni-
 bus humano testimonio fidendum esse, utpote quod u-
 nicum est in istiusmodi dubijs fidei argumentum. Ipsemet
 etiam hæretici nostri, qui ita contra Spiritum Sanctum in-
 faniunt, solo Ecclesiæ istius veteris testimonio sese codi-
 ces Apostolicos dignoscere, non dubitant affirmare. Et
 recte

ille patiatur tam robusto argumento, quo in facti controversiis (quales sunt pleraque nostræ) nihil esse firminus potest, homines pios trahi in perversos errores, ipsum divinum cultum immutantes? Deinde ne fieri quidem hoc potuit, si vel naturæ ordinem consulamus. Aut enim viri illi decepti ab alijs nos decipiunt, aut ipsi metturpiter mentiti sunt. Vtrumq; ἀδωμάτων est. Sane unus potuit aut alter vel decipi vel mentiri: ut omnibus id contigerit, viris utiq; prudentibus, pijs, non uno loco hærentibus, sed toto divisio orbe, non uno tempore viventibus sed diversissimo, hoc vero ἐν τῷ ἀδωμάτων est. Nota nobis est pietas illorum, ad quorum nunc scripta appellamus. veritatis studium plerique morte ostendunt. Nota est illorum eruditio. hanc libri loquuntur. Eruditio deceptionem, pietas mendacium non patitur ne in singulis quidem. *Omnium mortalium consensus vox natura est*, agebat ille. Omnium Patrum consensus quidni sit nobis vox totius Ecclesiæ Catholicæ? An vero & fidem primorum omnium Christianorum in quaestione facti ausis rejicere? Cæterum etiam tum quando Ecclesia illa prisca profitetur hoc vel illud sese credere, tacite eadem innuit, sibi hoc vel illud ab Apostolis esse traditum. Non enim quidquam docere voluit præter id quod traditum erat. Quare ne quidem est necessum, isthæc tantum testimonia Ecclesiæ veteris attendere quibus adjectum est illud: *ita traditum est, ita accepimus*. Sufficit, si constet, *quid ubiq; vel tum, quid ab omnibus sit creditum*. Omni nimirum hujusmodi etiā testimonio testimonium illud inest: *à majoribus retro ad Apostolos usq; ita traditum esse*. Igitur vel nuda primæ Ecclesiæ istius de Spiritu

S. di-

S. dicta nobis queunt esse in testimonium eorum quæ Apostoli docuerunt. Omnia autem illa nihil minus quam pro hæresi faciunt, sed plane sunt nostra.

Quis porro ille est, qui nos docuit quod mille & quingentos annos certum est Ecclesiam latuisse? Propheta ne aliquis aut Apostolus? Non sane. Miracula certe nulla edidit: quibus tamen Propheta & Apostoli fidem dictis suis adstruxerunt. An quis ingenio supra omnes mortales acuto? Ne hoc quidem. An aliquis omnibus omnium seculorum martyribus & sanctis suppar pietate? Non profecto; sed Faustus Socinus, homo mediocris quidem ingenij & doctrinæ, plurimorum autem novorum dogmatum in Ecclesiam invector. Hic ille scilicet est, qui primus tot in seculis Spiritus sancti naturam intellexit, qualitatem videlicet Patris esse, non *πατρὸς* aliquam singularem.

Vos vero, ô boni, fugite nobiscum ab illa mephyti. Non potestis cum illis unum aliquem sacrum cœtum colere, qui non adorant illum qui vos sanctificat, Deum. Neq; vero probitatis illa species quam quidam eorum præ sese dicuntur ferre, vobis imponat. Si vere enim Deo iudici illaprobaretur, non tantis fortasse erroribus agitantur. *Qui me amat illum, amabit pater meus, Ioan. xiv. & ego illum amabo & me illi manifestabo; item: Quando venerit Spiritus veritatis, ille vos duces in omni veritate: promissit ipsemet Salvator. Spiritus veritatis de me testabitur, Ioan. xv. & dixit idem. Quis crediderit ergo veram Deoque acceptam probitatem cum adeo sædis erroribus conjungi posse? Fructus probitatis sapientia est, dicebat ille. Et vero sapere quidem multum potes, & tamen τὴν ἀλήθειαν ἐξ ἀδικίας*

detinere : at probus nemo esse simul & insipiens potest.
Ioan. 17. Certe impium videtur creditu, permissurum Deum, ut
23. 24. quis adoret in Spiritu & non in veritate. Quin ergo fu-
giamus ab illis novæ sapientiæ doctoribus, sicut prisca
Ecclesia, pura adhuc & simplex, profanas istas novitates
semper detestata est. Maneamus in gremio ejus quæ nos
antehac generavit Catholicæ societatis; ab illius uberibus
fugamus lac doctrinæ; cumque illa *glorificemus Patrem,*
Filium & Spiritum S. Deum benedictum in secula. Ita habitabit
in nobis etiam S. Spiritus & *sanctificabit nos in omni veritate.*
V. P. P. pridie Pentecostes clc Idc XL.

PROGRAM-

PROGRAMMA III.

IN FESTO NATIVITATIS
DOMINI

P. P.



Rastinidie, mensis Decembris quinto post
 vicesimum, magni Domini & Salvatoris
 nostri natales celebrabimus. Quamvis enim
 memoria illa animis piorum perpetuo ob-
 versetur, cumq; incertum sit sacrae nativita-
 tis tempus, parum fortassis refertat qua
 hora maiore cultu fiat isthac recordatio: nefas tamen
 fuerit, vel omnino nullum vel ab illo quendam alium
 diem pietati huic prae alijs consecrare, praesertim quoniam
 aliquem diem mille iam quadringentos annos amplius
 etsi non universa potior tamen Christi Ecclesia, hunc
 ipsum annos totidem majori ex parte occidentalis, pene
 mille ducentos etiam nobilissima orientalium, memo-
 ria illa sanctum habuerit. Scilicet iam Chrysostomi
 aetate Constantinopolitana, cum octavo Id. Ianuar. ha-
 stenus observato, commutavit hunc *Occidentem incolen. Orat. 31.*
 ritum, uti loquitur, *antiquitus cognitum, quig, iam tum su. edit. Fro-*
 perioribus seculis à Thracia ad Gades usq, aegentibus illustris ac *Ducal.*
 celebris fuerat: quo tempore festum illud nondum in uni-
 versa Ecclesia, ut nunc, obtinuisse vel ex eo discimus
 quod ipsemet S. Augustinus anniversarijs universae Ec-
 clesiae ferijs hoc minime annumeret. *Epist. 118.* Et quis vero no-
 lit hodie, si liceat ut heet, cum omni quaquaversum
 diffuso sanctorum coetu preces & Dei laudes jungere po-
 tuus, quam vel tacere prorsus vel seorsim sua agere? Sane

N 3

non

non id est hominis ad pacem & *οικονομικῶς* Ecclesiæ compositi: quales omnes nos oportet profecto esse non minus atque vera in Deum fide & pietate instructos. Optime Augustinus: *In his rebus de quibus nihil certi statuit divina scriptura, mos populi Dei vel instituta majorum pro lege sunt tenenda.* Absitenim ut ideo duntaxat dies iste nobis nobis displiceat, quoniam illum Roma omnium forte prima coluerit. Neq; vero illius Ecclesiæ sine discrimine universa odisse fas est, sed tantum scortationes & immunditiam & si quo alio sese vitio contaminavit. Igitur, CIVES, etiam Vos, nunc adeo quam maxime, illam æterni numinis *Φιλανθρωπίαν*, illum Christi nostri humilem adventum, illud grande *ἐνσαρκώσεως* mysterium grato, læto, & pio animo venerabimini.

Id ipsum vero tum demum commode fiet, quando & illam fidem de persona optimi Salvatoris nostri animo firmiter conceperitis, quam universa per omnem orbem diffusa Ecclesia & hodie profitetur, & ab Apostolis acceptam per omnia secula tempora stabilem firmamque hactenus conservavit. Nec vero sine grandi piaculo abolitas dudum hæreses, minime omnium sane Photini, quam hodie in angulis Sarmatiæ maleferiati quidam recoquunt, in cætus nostros adduxeris. Scilicet non ferunt Christianæ aures Arii vuculas *πρὸ τοῦ ἔκ ὄντος*; quam intolerabilia autem sunt ista Sarmatica portenta: *Christum nostrum tum demum quando homo est natus esse incepisse, & insigni duntaxat probitate meruisse δόξαζεσθαι!* Certe in Deum & Salvatorem nostrum hæc contumeliosa sunt. Nec enim ipsemet ille, tum etiam quando in hisce terris majestatem suam divinam dissimulans quasi servum ageret, non aperte identidem professus est: Abrahamo sese

sefe priorem, sefe cœlitus in hunc mundum descendisse
 eodem rediturum, sefe gloriam habuisse ante hunc
 mundum conditum, sefe proprium esse Dei filium,
 non sc. quemadmodum angeli aut homines prohi in Dei
 filiis censentur, quod est, ipsis inimicis Iudæis interpreti-
 bus Deo sefe patrem dicere: postremo passus est à disci-
 pulo Thoma sefe nuncupari, Deum & Dominum. Quæ
 sola sufficiant profecto jugulandis impijs Photini com-
 mentis. Quanto fortius vero premunt quæ de Christi
 nostri sublimi divinitate passim ab Apostolis & viris Apo-
 stolicis clarissimo sermone memorantur? Cujusmodi
 sunt: *in principio jam fuisse: fuisse in principio apud Deum:*
fuisse jam cum Deum: per illum omnia esse facta: nihil
quod factum est sine illo factum esse: per illum secula con-
ditæ: per illum omnia condita, quod in celo aut terra, quod visi-
bile & invisibile est: hunc esse illum cujus thronus est in seculum
seculi, qui intus terram fundavit, cujus manuum opera cœli
sunt: hunc esse primum & ultimum, A & Ω: hunc esse Deum
super omnia benedictum in secula: qui erat est & venturus est,
 quomodo unius Dei Opt. Max. nomen ex antiquissima
 consuetudine Iudæi hodieque circumscribunt. Frustra
 tam luculento soli nubem tentat obducere hæresis. Alie-
 nos ab Ecclesia sensus lex æterna interpretandi non ad-
 mittit. In salutem enim hominum non tam doctorum
 quam simplicium scripta sunt omnia: eoque non est
 Apostolicum quod simplici & maxime obvio sensui ad-
 versum est. Unus ille *Verbi* titulus Christo nostro tribu-
 tus, satis indicat quam procul ab Apostolica doctrina
 absit hæresis. Illo enim æternam numinis vim Iudæis ipsa
 Apostolorum ætate jam notatam esse, verat nos dubitare
 Philo Alexandrinus, imo vetant Chaldæi paraphrastæ.
 Illo

Vide nota-
ta Grot. ad
l. v. de
Ver. R. C.

Tharg.
Hierosol.
Genes. 3.

Illo plane ævo nata est, & quidem Hierosolymis ipsis nata est, illius quod in Genesi dicitur, *Ecce Adam factus unus ex nobis*, interpretatio isthæc: *Et dixit verbum Iehova, ecce Adam quem creasti est unigenitus in mundo sicut ego unigenitus in cælis excelsis*: aut ut alij vertunt ex Chaldaico: *Et dixit Verbum Domini Dei, Ecce homo quem creavi unicum in mundo, sicut ego unus sum in cælis supernis*. Quis dixerit voce Verbi aliud significasse Apostolos quam ferebat tum usus? Inflectere vocum solitos significatus non est sane docentium, certe non homines simplices docentium ad obtinendam salutem: quod erat tamen munus Apostolorum. Et post tot aperte scripta testimonia dubium super sit, num Sarmatica conventicula cum Apostolis faciant potius quam universa nunc Catholica Ecclesia?

- Est vero & aliunde manifestissimum, toto quod ajunt cœlo ab Apostolica doctrina hæresin istam dissidere, idem
1. vero cum illa sapere hodie Ecclesiā. Enimvero non potest non esse Apostolicū, quod proximo statim post Apostolos ævo omnis orbis Christianus credidit esse Apostolicum.
 2. Non potest non esse Apostolicum, quod unanimi consensu saltim ab ipsis Apostolis fundatæ Ecclesiæ jam tum docuerunt. Non potest non esse Apostolicum, in quod sanguinem suum effuderunt fideles & sancti Iesu Martyres.
 3. Non potest Apostolicum non esse, quod omne genus Spiritus S. *χαρίσματα* etiam multo ultra Apostolos tempore obsignavere. Ex adverso Apostolicum esse non potest, quod vel prorsus ignoratum, vel notatum novitatis, vel impietatis damnatum est olim, aut toti Christiano orbi, aut Apostolicis Ecclesijs, aut sanctis Martyribus, aut alijs Spiritus S. dotium plenis. Atqui etiam ad hunc solem dispalescit hæresis, splendet vero Ecclesia,

Univer-

Universi orbis de Christo fidem veteri traditione
 acceptam, seculi à nato servatore secundi sine, hanc fuisse Irenæus
 testis est sanctissimus martyr & Episcopus Irenæus: in l. 3. c. 4.
 unum Deum fabricatorem celi & terræ & omnium quæ in eis
 sunt per Christum Iesum Dei filium, qui propter eminentissimam
 erga seipsum suam dilectionem, eam quæ esset ex Virgine ge-
 nerationem sustinuit, ipse per se hominem adunans Deo. Eandem
 plane, ceu toti Ecclesiæ per orbem dispersæ communem,
 profiteretur Tertullianus ætate Irenæo pene suppar. Pro-
 prius similem referunt in apologiis communi Christiano-
 rum nomine scriptis S. Iustinus Martyr, Tatianus, & Athe-
 nagoras: quorum hodieque scripta illa superant. Sufficit
 vero vel unius alienius Ecclesiæ testimonium pro demon-
 strando consensu illo orbis, quæ sane jam tum illa ætate
 erat per literas pacificas aut formatas, quas vocant, Ecce-
 liarum omnium inter se communicatio, vel, ut cum Tertul-
 liano loquamur, hospitalitatis contestatio. Tertio
 sane seculo omni morem illum optatum jam passim ob-
 tinuisse, prohibent nos ignorare non minus ipse ille Ter-
 tullianus quam Cyprianus, cum primis autem earum Epi-
 stolarum, quæ superest hodieque, in negotio hoc ipso no-
 stro contra Paulum Samosatenum exarata, à communi Ec-
 clesiarum orientalium concilio, ad Dionysium Romæ &
 Maximum Alexandriæ Episcopum. Jam diu ante, sive
 autore sive præcipuo laudatore Xysto Papa, vix quadra-
 ginta annis ab Apostoli Ioannis excessu, cepisse illud in-
 stituti, testis est Anastasius, recentior quidem is, qui ta-
 men multa habet *ἀνέκδοτα* seculi aurei. Sane Roma profe-
 ctum hunc morem per est verosimile, & respexit illuc
 forte S. Cyprianus unitatem sacerdotalem Romæ ortam scri-
 bens. Ut autem isthæc sese habeant, jam tum altero

Euseb. 1. 7.
 histor.

Anastas.
 in vita
 Xysti

Cyprian.
 l. 1. ep. 3.

Chriedit. Eras.

○

Christiano seculo (ne dicam de tertio aut sequentibus) Catholicam per orbem diffusam Ecclesiam nobiscum sensisse; non potest dubitari, nec dubitant ipsi hæretici nostri, quæ est vis veritatis.

2. Eo minus dubij est, non aliam fuisse tunc fidem Ecclesiarum ab Apostolis ipsis fundatarum. De ijs quanta olim fiducia dixit Tertullianus? *percurre Ecclesias Apostolicas apud quas ipsa adhuc cathedra Apostolorum suis locis præsentur, apud quas authentica litera eorum recitantur, sonantes vocem, representantes faciem. Proxima est tibi Achaia: habes Corinthum. Si non longe es à Macedonia, habes Philippos. Si potes in Asiam tendere, habes Ephesum. Si autem Italia adijceris, habes Romam.* Ultimam fidei sacramento contesseratam Ecclesijs Africanis fuisse, diserte adijcit: quarum fidem cum nostra eandem non semel recitarat. Ad ejusdem Ecclesiæ ut & aliarum fidem provocaverat jam ante S. Irenæus, plane noster & hæreseos confutator. Quid Alexandrina senserit Ecclesia indicabit vel unus Clemens, constitutus videlicet publicus ab illa κατηχηστὴν magister: indubie enim κατηχηστὴς non adversatæ fuere ijs quæ posteritati reliquit scriptis. Antiochenæ fidem discimus ex S. Ignatij apud Theodoretum & Gelasium servata doctrina, ut & ex S. Theophili integris superstitibus voluminibus: quorum alter jam tum primo alter secundo seculo ipsemet illi Ecclesiæ præfuit Episcopus. Hæc eadem tertio seculo Paulum suum Samosatenum hujus, qua de agimus, hæreseos nomine ejecit. Quam facile vero fuerit & Smyrnensem etiamnum audire Ecclesiam in S. Polycarpo, ibidem ab Apostolis constituto Episcopo!

3. & 4. Illas porro Ecclesias quæ nostram fidem sunt professæ, adhuc sua ætate dotibus varijs S. Spiritus floruisse, non

l. de præscr.

Irenæus l. 3. c. 3.

T. dial. 1. G de duab. nat.

Euseb. l. 7. hist.

non semel testatur Irenæus, recte dicens: *ubi charismata* Vide l. 2.
sunt posita, ibi oportere querere veritatem. Illud Spiritus te- c. 37. & 38.
 stimonium diu etiam post, hicalibi, in nostræ fidei Eccle- & l. 5.
 siis vixisse, testantur ejus ævi historiæ. Ecquid vero est
 notius quam nostram in fidem sanctissimos martyres con-
 sensisse? Superant hodieque, si non & S. Barnabæ, certe
 S. Clementis Romani & S. Ignatij & S. Polycarpi, & S.
 Iustini & S. Irenæi & S. Cypriani scripta, ex Asia, Europa.
 Africa nostram fidem plane loquentia: ut de reliquorum,
 ex primo, altero, tertio seculo, sensu non possis dubitare.
 Producat ex adverso hæresis, si potest, ex aurea illa ætate
 suos etiam martyres: producat suorum sancta charismata:
 producat aliquam Apostolicam Ecclesiam sibi consonan-
 tem. Quæ nihil horum potest, quid jubeam ut illa adfe-
 rat Christiani orbis consensum?

Nobis vero in facili est ostendere, ut similia nonnulla
 jam olim sparsa sint, illa exiguos intra limites nec nisi brevi
 tempore constitisse. Intra pauca conventicula sane Ebi-
 onis & Cerinthi omnis secta conclusa fuit. Neque ex Ire-
 næo aut Clemente aut Tertulliano colligas, etiam tum ha-
 rum quampiam superfuisse. Imo jam tum interiisse pene
 dixeris, videns Theodotum coriarium *ἡγεμόν* & patrem *Apud Em̃*
 ejus quæ Deum abnegat *apostasia* nuncupatum antiquo ejus *feb. l. v.*
 ætatis scriptori. Sed ne hujus hæresis, etsi Romam non *c. 27.*
 nihil infecerit, fortassis etiam alio commigraverit, (Ori- *l. 5. contra*
 geni hinc audiens *alterum Ebionæorum genus,*) in Africam *Cels.*
 sese penetravit; utpote quum Cyprianus *epist. ad Iubaia-*
 num non alios hæreticos noverit, quam *Patripassianos, Apel-*
lonitas, Marcionitas & Novatianos. Defecerat vero jam, teste *l. de hare-*
 Augustino, quum Paulus Samosatæus in simile delirium *sib.*
 incideret. Nec hic vero multos assecclas invenit, ut

l. i. i. daret.
fabris. l.

nec post Photinus. De posteriore S. Epiphanius non multum illo junior: *Etiā hujus impostoris hæresis quæ ad exiguum tempus duravit, dissipata est.* De hujus & aliorum secta gravissime Theodoretus. *Has omnes hæreses ad ever- tendam unigeniti divinitatem excogitavit, qui hominum perniciem molitur demon. Sed omnes exstinxit, qui increpat abyssum & eam exsiccat; qui dicit abyssu, Fies deserta, & fluvios tuos exsicabo. Neque enim eorum vel minima manserunt reliquia. Non Cerinthianorum; non Ebionitarum, non Elcesæorum, non Melchisedecianorum, non Sabellianorum, non Paulianistarum, non Marcellianorum, non Photinianorum: sed omnia oblivionis tenebris semel tradita, & ne eorum quidem nomina multis sunt cognita. Verum est enim, quod à nostro Salvatore dictum est, omnis plantatio, quam non plantavit Pater meus cælestis, eradicabitur. Divina autem Evangeliorum dogmata pullularunt, & ad mare usq; extensi sunt Apostolorum palmites, & propa- gines terrarum orbem impleverunt, & repleta est universa terra cognitione Domini. Hæc Theodoretus. Quæ ad- duximus, saltem ut appareat quantum abfuerit semper, ut nostra isthæc hæresis cum Ecclesia de amplitudine po- tuerit contendere. Discere vero inde etiam est, & novi- tate laborare omnes hæreses & tandem interciderè, se- cus quam de vera & salutari fide promisit Salvator. Et vero Photini dogmatum à Theodoreti ævo nulla vestigia superfuere, donec avorum memoria nonnulli, Michaëlis Serveti furore incitati, ista ex orco revocaverè.*

Quam promptum porro fuerit ostendere, hæresi huic non deesse tantum omnem ex primo Ecclesiæ ævo con- sensum; verum etiam sanctos Martyres, illasque Spiritus- dotibus illustres atque Apostolicas Ecclesias, imo om- nem Catholicum orbem extra communionis suæ limi-

tcs

res projecisse, quorquor saltem ad modum nostræ hæ-
 reseos coepere nonnunquam insanire? Ad illum ajo mo-
 dum. Neque enim vel Ebionem vel Cerinthum, vel
 Carpocratem, vel Paulum (quos forte progenitores suos
 secta laudaverit) paria omnino cum nostrâ sensisse pro-
 baveris. Ne quidem de Theodotricoriarj aut Artemo-
 nis consensu nullum est dubium: ut concesserim Photi-
 num plane prævisse. Verum omnes omnino æternæ
 divinitatis Filij Dei destructores, sine discrimine, à Sancta
 Catholica Ecclesia sanctisque martyribus procul sunt ab-
 acti. De Ebionis Cerinthi & Carpocratis asseclis nullum
 est dubium. Dixeris forte, datum hoc blasphemijs co-
 rum in creatorem. At cavir heic sibi Theodorus; etiam
 ex virgine natum Christum confessus est, secus quam isti;
 & tamen illico à Victore urbis Romæ Episcopo est Chri-
 stiana communione exclusus. Pari severitate erga Ascle-
 piodorum & Theodotum trapezitam, coriarj discipulos,
 egit Zepherinus Victoris successor. Idem & reliquas
 fecisse Ecclesias ex Tertulliano discere est, qui illa ipsa
 ætate vixit. Nec verò est cur credas mitius sensisse Irenæ-
 um eo, quoniam in hæreticis Theodotum haud recenseat. *Irenæus*
 Scripsit enim ille opus suum Eleuthero Episcopum Romæ *1.3. c.3.*
 agente, quo tempore nondum erexerat caput Theodo-
 dotus. Multo minus ex eo, quod S. Iustinus eos qui
 Salvatorem nudum hominem ex hominibus natum cre- *Iustinus*
 debant, *nostri generis* dixerit, Ecclesiæ sinu illos olim *dial. cum*
 comprehensos, fas est colligere. Qui enim illi fuerint *Triph.*
alij, Iustini quidem avo, quam Ebionis Cerinthi ac
 Carpocratis germina? Certe Ecclesiastica omnis historia
 alios, qui ita quidem tum statuerint, agnoscit nullos.
 Saltem vero Cerinthi asseclas ne quidem Christiano
 O 3 nomine

*Iustin. in
dialogo.*

nomine dignos imo atheos censuit idem Iustinus, ut ex
ijs liquet quæ de mille annis disputat. Ut vero alijs
fuerint; an eos qui Christum ex Iosephi & Mariæ con-
cubitu (hoc enim est illud ἀνθρώπου ἐξ ἀνθρώπων) perhi-
buerunt natum, tulerit sancta Ecclesia? quos nec hæreti-
corum cætus hodie ferant. Scilicet cum Iudæo homi-
ne disputatio Iustino est, cui oppositi quasi sunt omnes
prorsus qui Iesum colunt & in illo Christum. Et vero
paulo ante Iudæum alloquens usurpaverat illa: ὑπὸ τῆς

*Idem.
Dial. con-
tr. Triph.
p. 140. edit.
Commel.*

φύσεως ὑμῶν. Eodem vero sensu passim Iustinus utitur il-
lo πᾶρ' ἡμῶν: & tamen scribit, πᾶρ' ἡμῶν νῦν πῆλλοι εἰσι καὶ
ψευδοδιδασκαλοὶ: innuens illam ipsam Cerinthi sobolem
impie de mille annorum felicitate garrientem.

*Ruf. exp.
symb. Cy-
pr. l. 1. ep.
6. edit.
Erasm.*

Illud vero perridiculum, nescio quam primæ illius
sanctæ Ecclesiæ erga hanc hæresin clementiam ex Sym-
bolistum usitatis, & quidem ex ipso quod Apostolorum
nuncupatur, nonnullos conari deducere: quoniam vi-
delicet nihil illa habeant hæresi huic directe oppositum.
Quæ probaverint enim, hæresibus omnibus opponi tum
quævis Symbola solere? Certe ingens illorum diver-
sitas cogit nos dubitare. Neque enim solum Romanum
ab Aquilegiensi & Orientali olim discrepasse ex Ruffino
scimus, sed & Carthaginiense ex Cypriano, alia ex alijs.
Fortassis ea solum expressius tum posita sunt, quæ pro
tempore ab hæresibus magis urgebantur: illæ autem
alibi magis alibi minus sævierunt, ut proinde ubivis
æque plena formula non fuerit opus. Esto hæc tantum
conjectura, uti est. Quid necessum vero fuit directis
verbis impugnare, quod alijs tacite dici nemo tum piorum
ignorabat? Quomodo sane nemo tum Christianus
ignoravit

ignoravit Filij Dei vocibus indicari æternam illam divi-
nam filiationem. Jam vero, dum ex formula Symboli
illius Apostolici primum in Dei filium credimus, inde
subjungitur conceptio & nativitas humana: nonne sat
aperte dicimus, cum qui homo natus est jam ante existi-
tisse filium Dei? Quamvis porro omnia primorum
trium seculorum symbola non existent amplius, non-
nullis tamen quædam Photini placitis diserte contra-
ria fuisse inserta non dubitamus: In illis scilicet Ecclesiis
ubi majus ab illa hæresi periculum imminebat.
Quidē nonne est apertum ex catechesi XI. S. Cyrilli, Hi-
eropolymitanæ Ecclesiæ symbolum inter alia ita habuisse:
*Et in unum Dominum Iesum Christum Filium Dei unigeni-
tum, ex Patre genitum, Deum verum ante omnia secula?* Nec
vero est quod putemus, illa demum post concilium Ni-
cænum addita. Ipsemet hæreticus olim Eunomius fas-
sus est, hanc fuisse patrum traditionem, quam & S. Basilius
eodem nomine dignatur: *Credimus in unum Deum, Patrem B. l. c. 1. c. 1.*
omnipotentem, ex quo omnia, & in unum unigenitum Dei filium, Eunom.
Deum verbum, Dominum nostrum Iesum Christum, per quem
omnia: & in unum spiritum sanctum paracletum. Quæ for-
mula in Ecclesiis quibusdam vicinæ illius in Oriente in-
dubie recepta fuit: antiquior utique & ipsa Nicæno con-
cilio, & tamen hæresin nostram jugulans.

Quid opus vero amplius verbis est? Producant illi
nostri vel unum ostiarium cum suo illo dogmate ab Ec-
clesia illa vetere toleratum, & in nostro quoque sinu fove-
bimus istam hæresin. Narrat quidem Eusebius Berillum
Bostrenæ Arabiæ urbis Episcopum in hunc ipsum errorem
incidisse, simul narrat vero primum Episcopos congrega-
tos

Eusebius
l. 6. c. 24.
histor.

nos multum cum illo disceptasse, Origenem tandem re-
duxisse hominem ad sanam fidem, minime scilicet alia
tolerandum. Addit Eusebius: *quodq, pene in talibus causis*
inauditum est, ita errorem ab Ecclesia depulit Origenes, *ut emen-*
daret non perderet erroris autorem. Vtinam idem & nunc
contingeret! An licebit & hanc victoriam sperare? ubi
ijs armis oppugnabitur hæresis quibus Origenes usus,
quibusque multos adeo ex omni secta Christo se vicisse
gloriat sanctissimus & mirissimi animi Pater Gregorius
Nazianzenus: hoc est si ad robur argumentorum acces-
serit docentis lenitas, & errantes in viam reducendi fra-
ternum desiderium.

Nazianz.
carm. de
vita sua

Sed quo prolabimur? Dicebam ita demum rite vos,
O optimi, natalitia hæc celebraturos, si non laudes tan-
tum & hymnos jungatis cum Ecclesia Catholica, sed et-
iam in vera fide cum eadem maneatis. Et vero ita de-
mum eritis accepti Deo adoratores, Spiritu nimirum
instructi & veritate. *Sedenti in throno & Agno benedictio,*
& honor, & gloria, & potestas in secula seculorum. Valete
P. P. Frid. Nat. c1o 10c XLIV.

Apoc. c. 5.

PROGRAM-

IN FESTO RESVRRECTIONIS

P. P.



Illius temporis perinde sacra fuit ab Eccle-
 sia usq; primordijs memoria, ac ejus quo
 morte soluta Servator noster resurrexit.
 Ea sane de causa prima septimanæ feria,
 dominici diei nomen jam tum ipsis Apo-
 stolorū temporibus invenit. Neq; vero ali-
 us est quem Sanctissimus Ioannes isthoc titulo appellavit. *Apocal. 1.*
 Quia videtur jam tum institutum, ut cætus Christiani
 isthoc septimo quoque die coirent: hic enim est illa *μικ-
 ρα βέβα* Lucæ memorata. Barnabæ epistola ita habet: *Act. 20.*
Διὸ καὶ ἀγούμεν τὴν ἡμέραν τὴν ὀγδόην ἐν Φεστηνῇ, ἐὰν ἡ καὶ ὁ Ἰησοῦς *v. 3.*
ἀνίσταται τὴν τρίτην καὶ πάρεσθαι αὐτὸν εἰς τὴν ἡμέραν. In Ignatij
 ad Magnesianos epistola legitur: *celebrandum diem domi-
 nicum ut dierum principem, resurrectioni Domini consecratum.*
 Verum utraq; epistola hæc dubiæ est fidei, imo prima citra
 controversiam *ἀντιγύφου*, et si antiqua. At certe sua ætate,
 id est Antonino & Marco Cæsaribus, Christiano populo
 receptum passim hunc fuisse morem, docet Iustinus
 Apologetico 11: *die illo, qui solus dicitur, conventus fit omnium
 qui in urbibus aut agris habitant.* Omni post tempore nus-
 quam non inter Christianos ita obtinuisse, nullum du-
 bium est: ut proinde dubium non etiam sit, ab Aposto-
 lico hoc instituto profuxisse. Ex quo enim alio sit fonte,
 quod jam ex eo est ubivis receptum? Sed & alio
 septimanæ die tum quidem temporis non habitos so-
 lemnes cætus pene dixeris, quoniam hunc unicum diem
 P Iustinus

Iustinus memorat. Certe Romæ id invaluisse, ubi Apologeticus ille est exhibitus, merito hinc collegeris. Scilicet in Oriente etiam sabbato quovis convenit olim Ecclesia, non minus atque dominico die. Hinc canon Lao-

Socrates

l. 6. c. 8. *legi: cum ante videlicet sola lex recitaretur. Clarius Socrates de Constantinopolitana ecclesia verba faciens: cum festa cujusque septimana occurrerent, videlicet Sabbatum & dies dominicus, in quibus conventus in Ecclesiis fieri solent.* Hinc

Socrat.

l. 5. c. 2. *pulchra biga, dicuntur. Verum in Occidente idem observatum, haud est legere. Imo diserte Socrates: de Synaxi*

Sozomen. *varia consuetudines sunt: nam quancumque omnes ubiq; in orbe terrarum ecclesie singulis septimanis vertentibus die Sabbati*

Adde In- *mysteria celebrant, Alexandrini tamen & Romani ex antiqua*
nocenti *traditione istud facere renunt.* Nec vero est quod obij-
epistol. 1. *cias illa ex Constitutionum Clementis Romani l. vii. c. 24:*
cap. 4. *diem Sabbati & diem dominicam festas habere, quoniam illa*

creationis, altera resurrectionis memoria dicata est: aut isthæc ex libro octavo: laborens servi dies quinque: Sabbato vero & dominica die oriuntur in Ecclesia propter pietatis doctrinam.

Ecquis enim eruditior nescit, pene integris quinque prioribus seculis ignoratum illud opus, atque in Oriente na-

Can. 2.

tum à Trullanis Synodi sextæ patribus statim rejectum esse? Sic consentimus quidem Zonaræ, qui in canone

Apostolico LIV. *ἡμέρας τῶν ἐορτῶν dominicam diem & sabbatum interpretatur: verum, præterquam quod non nisi quinquaginta canones isthoc Apostolorum titulo in Oriente olim fuerint circumlati, quando eos primus Latine vertit Dionysius Exiguus, adeoque illi post quinquagesimum adhuc recentiore sint foetura; ne quidem illos*

quin-

quinquaginta ullius fuisse sua aetate in Occidente auctoritatis, nec omni Orienti placuisse, testatur ipse ille interpret Dionysius: Ante quem Gelasius Papa Romanus canones illos tanquam supposititios jam damnaverat, non de posterioribus illis tantum locutus quod nonnulli volunt, sed de ipsis illis quinquaginta, solis quippe illis tum cognitis.

*Apud
Grat. dist.
13. cap.
sancta Ro-
mana.*

Ceterum non nisi resurrectionis memoriae etiam est datum, quod in illa prima feria ne quidem ipsamet solennia jejunia per omnem olim ecclesiam habuerint locum; tanquam id temporis pietatis latitiae sit penitus consecratum. In cuius honoris societatem aliam quam diem Christianus populus non accepit. Namque etsi Orientales, Africanæ item & in Italia Mediolanensis ecclesiae sabbato etiam quadragesimalia jejunia (quibus alia nulla solenniora) non admiserint, tamen etiam istæ omnes illud quod Pascha antecedit sabbatum ab isthoc ordine excluderunt, & Romana aliaque nonnullæ Occidentis, jam ævo Augustini, sabbato omni jejunarunt. quæ consuetudo non multo post in legem abiit, præcunte Innocentio id nominis primo Papa. Crevit vero festivitas dominicæ procul dubio, libertate oriandi à sabbato in hanc diem translata. Quam in rem est canon Laodicensis vicesimus nonus. Multo magis aucta est, loco arbitrarij otij, successu temporis, indictis per leges plebi, sub pænæ gravis comminatione, ferijs ab omni opere cerdonico (recte an secus, jam non disputo) vetito item per Constantinum illo die Christianos in jus vocare: quod edictum est apud Eusebium. Cum primis vero ad sacrum gaudium, illi dici in resurrectionis memoriam conveniens, pertinuit in erecto corpore adoratio. Illud jam olim, saltem Africanis Ecclesijs,

*Aug. ep.
86.*

*Fide &
Sozom.
l. 1. c. 8.*

l. de cor. mil. fuisse usitatum, testis est locuples Tertullianus: *Die dominico jejunium nefas ducimus, vel de geniculis adorare.* Toto vero orbe receptum fuisse, non nisi paucis contra euntibus, liquet ex canone Concilij illius maximi Nicæni xx: *Quoniam sunt quidam in die dominico genua flectentes & in diebus pentecostes, ut omnia in universis locis consonanter observentur, placuit sancto concilio, stantes domino vota persolvere.*

Vide Euf. l. 1. c. 26. Verum hæc quando & quibus auctoribus coeperint, nos quidem haud habemus dicere. Ab ipsismet Apostolis profectam dominicæ diei observationem & sacram aliquam venerationem, nullum est dubium. In ejusdem vero triumphalis Resurrectionis recordationem, ab ipsismet Apostolis, & anniversarias Paschales festivitates institutas esse, itidem vix licet dubitare. Iam tum enim S. Polycarpo & Aniceto vivo passim terrarum festum illud à Christianis fuisse celebratum, colligere est ex ijs quæ S. Irenæus ad Victorem perscripsit: quod tempus incidit in Antonini Pij imperium, si credimus Eusebij *chronico.* Imo jam tum ipsum Anicetum, de die Paschalis festi oborta controversia, *morem presbyterorum qui se erant antegressi,* allegasse, diserte testatur sanctus ille martyr Irenæus. Irenæi vero ætate, & quidem Sep. Severo Cæsare, Asiaticos quoque ad Philippum & Ioannem Apostolos, Episcopositum Palæstinæ synodi ad Apostolicam traditionem provocasse, liquet ex Polycratis Asiatici & Palæstinorum verbis, ab illo rerum primitivæ Ecclesiæ promocondo Eusebio conservatis. ne nunc adducam ex sequentibus seculis testem alium.

Etiam si vero Apostolis visum fuerit pietati consentaneum, ut solemnis aliqua anniversaria festivitas haberetur dominicæ Resurrectionis, in vicem Iudaici Paschalis,

tis, quippe quum illa resurrectione vincula mortis & inferni sint soluta, quemadmodum in soluta servitutis Egyptiacæ memoriam Paschales feriæ à Iudæis sunt celebratæ: tamen diem aliquem certum illi rei dedicasse Apostoli non videntur. Certe præceptum nullum edidit quod non observare sit nefas. Et vero qui id fecissent, qui Christianos ab ejusmodi jugo liberos pronuntiaverunt? Bene Socrates, recti judicii scriptor: Neque Apostoli neque Evangelia ipsa jugum servitutis huius qui l.v. cap. 21. ad doctrinam Christi se contulerunt omnino imponunt, sed festum Paschatis atque festa libero agnoque iudicio, eorum qui in illis diebus beneficia acceperunt, recolenda reliquerunt. Unde quantum homines festa amplectuntur quo se à laboris contentione relaxent, ideo illis diebus singuli in singulis locis pro arbitrata memoriam solutæ passionis ex quadam consuetudine celebrant. Nam neq. Servator, neque Apostoli istud observandum leg. aliqua præceperunt: neq. mulctam aut supplicium, sicut lex Mosæica Iudæis, vel Evangelia vel Apostoli nobis minati sunt. Recitat quædam verba ex Apostolorum διαλόγῃ & Epiphanius hæres. 70. contra Audianos, ubi itidem omne hoc quasi sit indifferens, proponitur. Eo sane factum, ut statim Ecclesiæ initio, Paschales suas ferias non uno tempore Christiani celebraverint. Asiaticos enim, jam tum S. Ioanne & Philippo Apostolis vivis, & sequente tempestate omni, decimam quartam lunam primi mensis Iudaici, (ejus initium vero erat proximum æquinoctio verno novilunium) quo tempore tum Iudæi suum Pascha agebant, festam habuisse, constat ex Polycratis epistola Synodica adversus Victorem. In occidente diem aliquem dominicum illi pietati consecraverunt. Socratis l. 1. c. 21. verba sunt; *Qui quartodecimo die mensis Pascha celebrant.*

eum morem observandi à Ioanne Apostolo ipsis traditum dicunt: qui autem Romam & alias partes Occidentis (horum autem longe plurimos fuisse, liquet ex epistola Constantini ad Ecclesias apud Socratem l. 1. c. 6.) Petrum & Paulum Apostolos consuetudinem, quam illi tenent, ipsis reliquisse affirmant. Verum nemo istorum omnium testimonium de his rebus proditum scriptis, proferre potest. Iudicat vero ille rectissime: ut in alia sententia fuerit Acesius magni nominis Novati assecla, quas partes Socratem etiam tutatum, nonnulli, (non sine injuria tamen quantum arbitror) criminantur. Quantum enim ex Polycratis & Irenæi epistolis de hoc negotio scriptis liquet, ne illo quidem tempore Victor Romanus aut Polycrates Asiaticus pro sua parte præceptum aliquod Apostolicum adduxerunt, minime profecto id ipsum omitturi. Ut commentis posteriorum temporum merito sit hoc annumerandum.

*Socrat.
l. 1. c. 7.*

*Imo vero dixerim pene, Romanorum illud institutum ab Episcopis esse profectum, & quidem jamdudum Apostolis illis mortuis. Epiphanius quoque videtur indicare, Asiaticum fuisse initio omnibus communem & ab Apostolis suum. Antiochenos usque ad Nicænam synodum Asiatici fuisse moris, ut & Syros, notat ex Athanasio & Chrysostomo Iacob. Vsserius Armachanus *Dissert. de Epist. Ignatii pag. 97.* Atqui Antiochena Ecclesia fundata est à Petro, itaque & ab illo iste ritus fuerit fortassis. Sit hoc levius. At vero disertè etiam Irenæus ad Victorem: *Presbyteri (isthoc nomine autem Episcopos intelligit) ante Soterem qui Ecclesie cui tu jam præes præsciebantur, Anicetū dico, Pium, Hyginum, Telephorum, Sixtum, licet neque ipsi hoc festum eo die quo Episcopi Asia observarent, neque aliis post se ita observari permitterent, nihilominus tamen cum Episcopis illarum Ecclesiarum,*
*in qui-**

in quibus hoc observabatur, ad se accedentibus, pacem & concordiam inter se perpetuo retinuerunt. Ex quibus verbis colligere unum est, à principe Sixto institutum, ut die dominico Paschalis festivitas Romæ celebraretur. Neque enim aliam causam temere adduxeris, quare Irenæus à Sixto tantum usque voluerit rem illam deducere. Ejusdem Irenæide Aniceto & Polycarpo verba sunt: Neque enim Anicetus Polycarpo suadere poterat ne servaret, quia cum Ioanne discipulo domini nostri ac reliquis Apostolis quibus cum fuerat conversatus, semper servaverat: nec Polycarpus Aniceto suasisit ut servaret, qui sibi Presbyterorum quibus successerat consuetudinem servandam esse dicebat. Consuetudo itaque illa Romana ab Episcopis demum instituta est, Apostolorum ætate non fuit: contra quam sese habebat mos Aſiaticus. In vulgato Chronico Eusebiano est: *Pium anno episcopatus secundo decretum edidisse de celebrando Paschate die dominico.* Anastasius Bibliothecarius in Pio: *Sub huius episcopatu Hermes librum scripsit in quo mandatum continetur, quod ei præcepit Angelus Domini, cum veniret ad eum in habitu Pastoris, & præcepit ei ut sanctum Pascha die dominico celebraretur.* Idem habent sequioris ævi scriptores alij. Etiam hinc igitur colligas, principe Pio id institutum manavisse. Verum notat Iosephus Scaliger ad Chronicon Eusebij, illa de celebratione festi Paschalis in nullo veterum codicum chronici istius comparere. Sed Marianus, inquit, à Beda, Beda à libro Hermæ apocrypho in sua chronica traduxerunt, & ab illis in Eusebianum textum ab editoribus admissa sunt. Porro genuinus & antiquus nobilis adeo Hermæ liber, qui hodieque Latine versus superat, nihil habet de festo Paschali: nec aliquis primi ævi Angelicum de Paschate præceptum laudavit Hermæ revelatum: nec fortassis Hermam Pastoris

Baron.
anno 159.

Beda de
rat. temp.
cap. 42.

Baron. ad
annum 151.

storis auctorem Pij fuisse fratrem, quisquam ex illo ævo agnovit. non enim Tertulliani videntur esse omnia quidem illa carmina, adversus Marcionem libris affuta, quæ in testimonium adducit Baronius. Sed & modo ostensum à nobis est, jam rum à Sixto profluxisse institutum illud. Ut itaque non sit dubitandum illa de Pio ejusque fratre Herma, meras fabulas esse & quidem sero satis primum natas. Quare neque nos per illa commenta volumus ijs quæ diximus fidem adstruere. Et vero illa ex Irenæo adducta satis demonstrant, minime illius moris auctorem esse Apostolum Petrum, quod jam seculo tertio prætexebant Occidentalium nonnulli, & (si Bedæ credimus) Protherius Alexandrinus perscripsit ad S. Leonem Romanum. Cæterum parum refert, à Petro aliquid hac de re esse constitutum credere; modo non accipias, quasi ille secus facientes damnaverit. Illud prorsus reiiciendum est, quod Baronius conatur adstruere, etiam Ioannem Apostolum in dominicum diem Pascha nostrum transtulisse. Levissimæ quippe sunt ratiunculæ, quibus ille & S. Polycrati & S. Irenæo, ævo Ioannis proximis testibus, non erubescit obloqui: quas refellere nulla est necessitas.

Quamvis vero, jam à Sixto usque, alia Romæ & pene omni forte Occidente (non enim licet tuto credere illi quod habetur in Theophili supposititio libello, Gallos semper celebrasse octavum Calend. Aprilis) alia in Asianis provincijs alibique passim per Orientem fuerit consuetudo Paschalis diei, tamen universum hoc *ad iā pho-
ey*, uti est, à pijs omnibus tum est habitum. Primus forte Soter Romanus septuagesimo post centesimum Christi-
anæ æræ annum videtur morem illum Romanum solita
acrius

acrius commendasse. Id sane mihi videtur innuisse Irenæus scribens. eos qui Romæ Soterem præcessere cum Asiaticæ consuetudinis observatoribus pacem Ecclesiasticam coluisse. Anastasius prodit, Soteris successorem Eleutherum decreto Romanum morem sancivisse: quod nec probare audeo nec refellere. Certe est, qui Eleutherum est secutus Victorem non sine tumultu quodam negotium hoc agitavisse. Rem omnem late narrat Eusebius: est quæ illa ex hoc anno petenda. Non enim audiendus hic Baronius qui Hildebrandi sui plenus, ex eo quod Asiaticæ literas ad Victorem & Ecclesiam Romanam dederint, *Romani Pontificis auctoritate fuisse Asiaticorum Episcoporum Synodum congregatam*: ex eo quod Victor voluerit Asiaticos Christiana societate pellere, *præstantem præ cæteris Romani Episcopi auctoritatem, qui per orbem concilia indicat, & provincias non obtemperantes ejus præcepto præsumptus à communione secludendo edicas*, & similia alia exculpit: cum ex adverso Eusebius simpliciter tantum scribat, *mota controversia concilia & conventus Episcoporum in unum coactos*, imo illas synodos sententiam suam de observando sc. die dominico, *per literas ad omnes Ecclesias scriptas ratam fecisse*; Victoris vero ipsiusmet conatus omnibus reliquis Episcopis parum placuisse, eoque illum acriter & acerbe coarguisse. Quæ multum profecto dissident ab Hildebrandi tyrannide. Nec tamen negaverim, jam olim serpente illo Hildebrandi spiritu, de hoc Victoris negotio nonnulla esse conficta. Ecquis enim non videt ejus nota esse, non tantum Epistolam Victoris ad Theophilum, quam ipse Baronius imposturæ arguit, sed etiam acta synodi Casariensis à Theophilo Episcopo tanquam auctoritate Victoris celebratæ, quæ recitantur libro de

Anastas.
in Victore.

Baron. ad
annum
191.

Q

Æquino-

*A*Equinoctio verno Bedæ attributo? Neque vero actorum illorum meministi veterum quisquam. Eusebius sane tantum scribit: *Decretum Episcoporum qui tunc erant in Palaestina convocati ad hanc usq. ætatem scriptis custoditum est.* ne nunc dicam subleſtam scripti fidem per ſe nemini paulo attentiori non poſſe non pellucere.

Caterum ut alia reliqua ita etiam quæ fuerit tum ſententia omnium pene per orbem Episcoporum de die
in ſeb. l. c. Paſchali, nemo rectius ipſomet nos Eusebio docuerit. *Omnes*, inquit, *una ſentiennia decretum Eccleſiaſticum, nempe ut non alio die aliquando quam dominico myſterium reſurrectionis Domini à mortuis celebraretur. & ut in hac ſolo jejuniæ quæ circiter Paſcha fieri ſolent finem faceremus, per literas ad omnes Eccleſias ſcriptas ratum faciebant.* Neminem tamen Aſiaticos & Orientalium alios ſuæ conſuetudini inhærentes, uno Victore excepto, damnare conatum, imo omnes Victoris importunitatem vehementer improbaſſe, ex Eusebio diſcimus. Ut itaque nullum ſit dubium ſecuto etiam tempore libertatem integram utrique parti permanſiſſe. Etiam ipſum Victorem excuſſa bile ad ſaniorẽ mentem rediſſe dixerim. Sane ſignificat id Sozomenus, niſi memoria lapſum malis pro Aniceto Victorem memorariſſe.
Sozomon. l. 7. c. 19. *Sapientiſſime arbitror ſolviſſe ſubortam olim de eo controverſiam Victorem tunc temporis Romæ Episcopum, & Polycarpum Smyrnensem. Etenim cum Occidentis ſacerdotes traditionem Petri ac Pauli non eſſe contemnendam arbitrarentur, & Aſiani ſe Ioannem Evangelistam ſequi affirmarent, decreto communis ſtatuerunt, ut quiſque pro conſuetudine ſua feſtum hoc celebrarent, & communionem inter ſe non deſererent. Stultum enim, nec immerito, cenſebant conſuetudinis gratia à ſe invicem ſeparari eos qui in primariis religionis capitulis conſentiebant. Etenim eaſdem*

eadem & per omnia similes traditiones in omnibus Ecclesiis, quatenus inter se consentiant, in venire non datur.

Quicquid autem Victor egerit, certe ingens est calumnia Baronii, Asiaticas Ecclesias isthac tempestate docuisse, teneri Christianos omnes, quasi sub periculo salutis, cum Iudeis festum illud celebrare. Non minus certe hoc ipsam omnibus eius ævi monumentis repugnat, atque illud: hætenus non nisi Paparum Romanorum permissu aliter Asiaticos sacra sua instituisse. Sunt autem hæc omnia ab Hildebrandi spiritu ficta, quo *dogmatibus & dominatus Pontificij portentosa dogmata etiam ex aureo seculo testimonia inveniant.* Cæterum hand legas, Asiaticis Ecclesiis Paschalis celebrationis nomine vel tertio seculo damnationem indictam esse. Multo minus id factum (nec enim est quod octavum Apostolorum canonem *videtur & per morem*) meliore & prima Ecclesie ætate. Nam quæ feruntur Ignatii Antiocheni ad Philippenses: *et qui cum Iudeis celebrat Pascha, aut symbola festivitatis eorum recipit, parriceps est eorum qui dominum occiderunt & Apostolos eius:* fortasse intelligenda sunt non de tempore sed de ritu Paschatis Iudaico, imo vero mentiantur auctorem: neque enim hæc epistola testimonium habet antiquitatis neque cum genuinis literis quid affine. Et vero qui Ignatius Ioannem Apostolum & Polycarpum, qui suæ Syriæ Ecclesias Antiochenus Episcopus damnaverit? Certe usque ad ipsum Concilium Nicænum aliter fuisse & rectius animatos utriusque partis fautores, & Socrates pariter & Sozomenus testantur. Huius verba sunt, ut illa vertit Christophorus: *Nonnulli urbes versus orientem incolentes illo tempore ab aliis de hoc festo agendo dissensere, etsi à communione*

*Sozom.
l. 1. c. 15.*

Q

mutua

Socrat. *mutua minime temperarunt: Ille inquit: dum ita de festo di-*
gladantur, licet communione inter ipsos uti minime recusarent,
festum tamen acerba animorum dissensione peragunt.

Demum vero in Nicæno magno concilio consuetu-
 dini suæ priscæ, rogatu Constantini Cæsaris, Asiatici qui
 intererant renunciaverunt. Rem breviter narrant li-
 teræ illius Concilij ad Ecclesias Ægypti Lybiæ & Penta-
 poleos. *Quod autem ad omnium consensum de sacratissimo*
festi Pascharis celebrando attinet, scitote quod vestris precibus
controversia de ea re suscepta prudenter & commode sedata est:
ita ut omnes fratres qui Orientem incolunt, quiq; Iudæorum con-
suetudinem ante in eo festo observando imitari solent, jam Roma-
nos, nos, & omnes vos, qui eundem morem quem nos in illo reco-
lendo à primis temporibus tenuistis, sint consentientibus animis

Euseb. l. 3. *in eodem celebrando deinceps sedulo secuturi.* Pluribus ratio-
 de vita nibus ipsemet Cæsar Constantinus, finito jam Concilio,
 Constani- Ecclesiis Orientalibus illud persuadere est conatus: ceu
 tini. liquet ex literis quas recitat Eusebius & post hunc Socra-
 Socr. l. 1. tes ac Theodoretus. Singularem aliquem circulum Pa-
 c. 6. & schalem in annos novendecim tum esse constitutum,
 l. 5. c. 21. memorat epistola Ambrosio adscripta ad Episcopos
 Theodoret. A milia. Quod vero non est absimile, cum absque tali
 l. c. 10. aliquo adminiculo in unam dominicam omnes Ecclesiæ
 non queant convenire, etsi à quarta decima luna disce-

Baron. ad dant. At quod Baronius scribit itidem tum constitutum,
 annum 325 ut post computum Alexandria acceptum, omnibus re-
 liquis Ecclesiis Festum à Romanis Episcopis indicere-
 tur, id vero Hildebrandinis ejus viri commentis est an-
 numerandum. Per Africanum sane longe aliter quotannis
 indictum esse Pascha, patet e canonem Africano 51. Scili-
 cet à Cyrillo Alexandrino petierunt illi Africani sibi
 diem

diem indicari, & ille fecit id ipsum epistola ad Synodū per-
scripta: nihil cooperante Romano Episcopo, sed post Ale-
xandrinum Carthaginense. Caterum ne quidem Con-
cilij illius Nicæni auctoritate ita in unum diem coniecta
est Paschalis festivitas, ut qui secus fecerit damnationis sit
reus: imo ne in Canones quidem hac de re quidquam est
relatum, tanquam pati cum alijs diligentia & cultu obser-
vandū. Quod cum primis est notatu dignum.

Quamvis autem ita conventum in Concilio Nicæ-
no, & quantum videtur, dominica dies quæ proxime
subsequitur plenilunium primi mensis Iudaici, imposte-
rum Paschali festivitati fuerit consecrata, tamen ne ita
quidem nonnullæ Ecclesiæ, per Asiam præcipue, à pri-
stino more discessere. Vnde Quartadecimanorum aut
paradeisidicantur nomen ortum, imo procedente tem-
pore inter hæreses meruit computari. Indubie, quoni-
am si non omnes saltem plerique ejus partis, quasi præ-
cepto divino nos adstringi ad quartam decimam illam
lunam existimaverunt. Ut solet ea quæ per se indiffe-
rens sententia est, illi falso adjungas credendi observan-
di quæ æternæ salutis ergo summam necessitatem, ex in-
differente & non mala reddi extreme perniciofa & leth-
alis: subruentibus scilicet Christianam fidem non tantum
ijs quæ fidei capitibus aliquid subtrahunt, sed etiam quæ
non necessaria tanquam sint paræ cum vera fide momen-
ti ita superaddunt, ut reapse simplicitati salutaris
fidei plurimum derogetur. Nec tamen ego omnes
quartæ decimæ lunæ observatores tam gravis ausim
criminis accusare. Quin imo verendum, ne ex ad-
verso parem cum Quartadecimanis culpam incurrerint
nonnulli catholicæ partis, similem necessitatem suæ con-
suetudini

*Vide Can.
1. Antio-
cheni Con-
cilij Ori-
entalium.
& Laodi-
cen. 7. ut
& Epiph.
arg. Au-
gustin.*

*Vide de
Nestorio
Socratem
l. 7. c. 29.*

*Socr. l. 7.
cap. 20.
Socr. l.
1. cap. 19.*

fuertudini tribuentes. Videas enim quosdam suum illum, sane laudabilem & merito sequendum morem, adeo prædicasse, quasi absque illo observato æternam salutem nemini liceat adipisci. Qui non minus atque illi Quartadecimani impingunt. Et vero, si quod verum fatendum est, laudem meretur hac in re Novatianorum veterum moderatio, canone suo, quem *αὐτοὶ Πορρὺ* dixerunt, condito. Nec tamen vel reliquorum Quartadecimanorum ab hæresi immunium causam temere quis tuebitur: quippe qui à communi omnium consensu in re haud mala, imo laude digna, abire non dubitaverint, nullo exigente id Ecclesiæ usu. Non enim hoc est hominum ad pacem & ex Christianæ societatis decoro viventium. Quemadmodum nec rigidos illos quamvis melioris instituti exactores probaveris. Sane & illi cum libertatis Christianæ haud satis fuerunt memores, tum minime sapuerunt lenem Christi spiritum. Enimvero ejusmodi consuetudines divinitus haud præscriptas & præcipere severe, & cum obsequi possis haud amplecti, parilis vitij est.

*Nicephor.
l. 4. c. 39.
Matthæ.
Chron.
Anglor.*

Adeo vero pertinax fuit Quartadecimanorum quorundam inveterata illa consuetudo, ut nec sua illam ætate in Asia desisse, testis sit Nicephorus. In Hispania quoque eundem obtinuisse vel certe similem morem etiam anno DLXXII, patet ex Matthæo VVestmonasteriensi & alijs: qui nescio quo miraculo illum confossum narrant. Videtur autem per nescio quem Migetium defensus, & hinc natum turpe illud nomen hæreseos Migetianorum, quam sua opera ex Batia eradicatam gloriatur anno octavi seculi octingentesimo quinto Elipandus Toletanæ Urbis Episcopus. Seculo septimo in Scotis, *ih. e.* (ut equidem interpretan-

*Vide Beati
contra Eli-
pand. sub
init.*

IN FEST. RESURRECTIONIS.

127

pretandum censeo) in Hibernis, ita invaluisse scribit Be-
da, morem illum Asiaticum celebrandi Paschatis (indu-
bie auctoribus illis qui primi in ea gente Evangelium
predicaverunt ex Asia oriundis) ut Honorius Papa ani-
madversione sua dignum censuerit: exinde vero varias
super ea re cum vicinis contentiones exortas esse. Mat-
thaeus quem paulo ante laudavimus, prodit anno
decimi et pictos, Scotos & Britannos diverso à Romanis
die Pascha celebrasse; cessisse tamen Scotos, persuasos,
quod ab ipsomet Apostolo Petro alter ille Roma-
nus mos mandatus sit. Quod tamen de omnibus Sco-
tis haud crediderim, utpote quum Petrus Cluniacensis
etiam sua aetate isthoc nomine in literis ad S. Bernardum
Scotos perstringat.

Bea. I. de
sex atab.
& Histor.
Anglice
l. 2. c. 19.
l. 3. c. 25.

Quamvis autem Christianus orbis reliquus satis di-
ligenter studuerit Nicænorum patrum decreto obsequi,
non tamen potuit non sensim ab illo multum discedere.
In causa fuit quod cum concilij illius tempore Æqui-
noctium verum in vicesimam primam Martij inciderit,
statutumque fuerit ut illa quæ proximum ab æquinoctio
plenilunium subsequitur dominica Paschati sit sacra:
persuasum ex Astronomicarum rerum imperitia omni-
bus passim fuerit, eandem perpetuo æquinoctij illius
fore sedem, adeoque plenilunium vicesimam primam
Martij subsequens esse illud quod æquinoctio proximum
est. Quod adeo est à vero remotum, ut hodie æqui-
noctium illud sit inter decimum & undecimum Martij
diem, & non possit non sensim magis magisque retroce-
dere, manente hacce Iuliani anni qua utimur forma.
Ibi malo aliquantum progressu jam remedium circa an-
num 1525 adhibuit quidem Romæ Dionysius Abbas:
verum

verum non nisi ad paucos annos duraturum. Exinde altum per omnem Occidentalem Ecclesiam (quemadmodum fortassis & per Orientalem) ut de morbo isthoc, ita & de morbi remedio videretur silentium fuisse, donec Innocentius 11x Papa Calendarij emendationem, Ioanni Regiomontano Franco, rerum coelestium illis annis peritissimo & sine exemplo, ex Germania Romam accito, demandavit. Quæ tamen res caruit successu usque ad superioris seculi annum octuagesimum primum: quo tempore nova Calendarij ratio per Gregorium xiii Papam est promulgata. Quæsita sunt & à Græcis alijsque in Oriente Christianis populis remedia mali, sed alia atque alia. Quo effectum, ut hodie in Christiano orbe, longe major quam olim circa Paschalem diem sit differens observatio, alicubi etiamnum in turbas erumpens non in Europa tantum, sed remotis etiam orbis partibus: quem-

I. Holling. admodum ante paucos annos Hierosolymis Armenos &
epistola ad Græcos acriter contentione certasse, negotio ad ipsos Tur-
H. Grotij cas delato, literis ex Ægypto perscriptis narratum est.

Quantumvis autem hodie qui Gregorianam anni reformationem sequuntur, quam proxime fortassis ad Nicænam constitutionem accedant, neque negari possit, egere emendatore illud quo nos utimur Iulianum calendarium vetus, non est tamen quæ ea cura, saltem Paschalis festivitatis ergo, nos multum mordeat. Quam parum enim referat quo die Pascha celebremus Christiani, jam

Vide Chr. tum demonstravimus. Et vero quæ crimen sit, si Chri-
Gers. Con- stiani hic forte erremus, quum olim non potuerit caveri,
futation. ne Iudæi interdum non suo die ab ipso numine præscri-
Thalmod. pto Pascha celebrarent, quæ tum fuit noviluniorum &
Iudaici pleniluniorum in Iudaico populo ignorantia? nec tamen
l. 1. c. 3.

unquam

unquam hoc nomine objurgatum coelitus populum illum receperimus? Quamobrem nihil etiam causæ est, quare ad Nicænas leges emendati Calendarij ergo magnas gratias debeat Papæ Christiana Ecclesia. Certe tum potius veram ille tandem observatorum priscæ Ecclesiæ canonum fuisset meritis, si arrogantiam curiæ suæ intra limites ab illo Nicæno concilio significatos coëgisset. A quo tantum abest, ut ipsammet illam Calendarij emendationem instrumentum voluerit esse sui in Ecclesiam universam dominatus. Iacobi Augusti Thuani verba sunt: *Gregorius bullam. XII. ad Calendarij emendationem conficiendam eo majore cura incubuit, quod reveretur, ne idem in Germania Cæsares molirentur, itaq; ut juris Imperialis negotium susciperent.*

Vide Gregorius XIII. bullam.

Hist. l. 76.

At longum esset universa recensere, quæ circa hanc rem contigerunt. Neque vero attinet omnia isthæc adferre. Vel enim ex hisce quæ attulimus, CIVES ACADEMICI, abunde vobis constat, à primis usque Ecclesiæ incunabulis sanctissimo semper cultu Resurrectionis dominicæ memoriam, non tantum septimo quoque die, sed etiam anniversario aliquo festo quod Paschati Iudaico veteri respondeat, per omnem terrarum orbem, utitur non uno die, Christianos prosequutos. Et vero illi finem cuncta sunt allata, ut vos etiam exemplo omnium Christianorum veterum, ipsorumque adeo Apostolorum & Martyrum, ad similem pietatem in crastinum excitem. Imitabimini autem illos, si perpetuo animis vestris obversetur illud Apostoli: *Pascha nostrum pro nobis immolatum est Christus. Itaq; festum agitemus non fermento veterere, nec fermento malitia & nequitia, sed azymis sinceritatis & veritatis.* V. P. P. in Acad. Iulia V. Aprilis. clb lxx XLV.

1. Cor. 5.

R

PROGRAM-

IN FESTO MICHAELIS
ARCHANGELI

P. P.



Magna olim, per omnem terrarum orbem, à prima usque rerum origine, dæmonum fuisse vim ac potestatem, cum alia multa nos docent, tum præcipue illa religio quæ passim quondam fuit recepta, & divinationes, & magicæ artes, non minus late diffusa nec tempore inferiores. Neque enim isthæc alio quam dæmonum magisterio potuerunt institui: certe non potuerunt, per tam longum temporis interval- lum sine horum auxilio foveri atque integra defendi. Cave enim credas, ad id ut εἰδωλον manu fictum, ut brutum pecus, ut stirpem aut lapidem, ut homines vivos aut demortuos religiose colerent, meris sacrificulorum commentis aut præstigijs, homines cætera non rudes aut faciles falli inductos esse. Mendacia & malas artes nebulonum accessisse non dubito quidem: at præter hæc potentiore unco ad religionem animi in neglectum pietatis proni fuere trahendi.

Multo magis opus fuit plausibilibus argumentis, uti persuaderetur cultus illarum rerum, quæ aut longe infra, aut certe non supra humanam sunt conditionem: præsertim quum cultus ipsemet multis modis, sacrificiorum præcipue impensis ac sævitia, fuerit cultoribus per- gravis ac permolestus. *In simulacris* (ne qua putes nihil in illis fuisse mirandum præter artificum operam) *præsto sunt*
atq;

urg. habitant dii sui; dicebat Arnobius. Impuri spiritus sub
 statuis & imaginibus consecratis delitescunt, ait Minutius Felix *Arn. l. 6.*
 Octavio. Eadem sunt verba Cypriani l. de Idolor. vanitate.
 Consecratione fieri ut dii habitent imagines, vulgo
 creditum esse, docet Arnobius l. 6. Idem l. 1. Si quando
 conspexeram lubricasque lapides, & ex olea unguine ordina-
 tione, tanquam inesset vis presens, adular, affabar & beneficia
 poscebam. Augustinus l. 2. c. 24. de C. D: Immundi spiritus si-
 mulacbris arte nefaria colligati. Idem asseritur in Dialogo illo
 Trismegisti cum Asclepio, olim λέγεται πλάσιν nomine claro.
 Inno integro libro id adstutere laboravit quondam Iam-
 blichus, quemadmodum ex Photio liquet. Quin imo non *Phot. cod.*
 abit hinc illa quæ hodieque superest magica de sigillis do- *ais. p. 285.*
 ctina: quam merito dixeris non futeulum sed ipsam adeo
 radicem veteris ειδωλολατρίας. Porro quid promptius
 potuit, brutis cum primis animalibus, opinionem aliquam
 divinitatis conciliare, quam sub iis speciebus apparens
 aut in illorum corporibus latens dæmon? Per frequenter
 autem solet eiusmodi imaginibus sese ostendere. Qua-
 propter ipsis quoque gentilibus olim dæmonum alij
 ὀφεισσομενοι, τεταρσσομενοι, παυρομενοι, ἐνδομενοι, πῶσι ζῴοις
 οὐκ αἰνῶται &c. nuncupati, Hecate πολυφάσματι & ταυροπις
 dicta est: de quibus alijsq; formis multus est Iamblichus ope-
 re de mysteriis Aegyptiorum, longe plurima in magicis char-
 tis memorantur. Intra animalia vero occultari nonnun-
 quam dæmones divinationū gratia, adeo, ut hac plane de
 causa, quibus quam maxime dæmones abutuntur, illa lex
 Mosaica immunda pronunciaverit, optime observatū est
 Origeni. A Spiritibus impuris extorū fibras animari, aviū
 volatus gubernari scribit Minut. Felix in Octavio & Cypria-
 nus iisdem pene verbis l. de idol. vanit. Ipsum Aegyptiorum
 R. 2. *Orig. l. 8.*
contra,
Celsum.
 populum

Diod. l. 1. c. 86. & 87. populum sui animalium cultus cam retulisse causam, quod in eorum formam sese daemones transmutaverint, Siculus Diodorus testis est. Et vero inter varias rationes quas recenset haec maxime omnium est verosimilis. Non pauca & levia de daemonibus per aquas arbores & animalia locutis, habet etiam Cyrillus *tertio contra Iulianum*

Cyrrill. l. 3. libro. pag. 87. ed. Parisiens.

Imo ipsiusmet Porphyrij verba hujus sententiae recitat Eusebius quarto *περὶ ἀποκρυφίων* volumine, ex libro de oraculis dudum deperdito. Cui praeterea temere, homines aliquos dijs genitos aut à morte deorum ordini insertos esse (quorum alterutrum de adoratis hominibus fuit creditum) persuaderi potuit, absque daemonum praestigijs? Et sane incubos succubosque daemones olim utrique sexui perfrequenter illulisse, (unde facilimum fuit creditu homines aliquos divinitus natos) omnis gentium theologia nos docet. Enimvero haud equidem ausim omnia Poëtis cantata figmentis ac fabulis accensere: certum est quippe, pleraque isthaec ex sacris aut publicis aut arcanis esse desumpta, adeoque veri fidem meruisse: quod apud paulo prudentiores quidem fieri non solet, nisi ex re ipsa specie aliquam fabula mutuetur. Quidni vero quondam contigerit, quod ne nunc quidem facere desinunt impuri genij? Certe omnem hanc quam dixi religionem usque adeo est verisimile, quam maxime daemonibus ferendam esse acceptam, ut merito dixeris astrorum etiam elementorumque cultum non alios magistros docuisse, quum praesertim etiam hisce sacris impuros genios interfuisse ex historijs sit perspicuum. Diodor. Siculus differens de dijs Aegyptiorum naturalibus, addit: *Quinque deos terram ajunt lustrare, hominibusque modo sacrarum animantium figura, modo hominum vultu, modo alia quidam*

dam species totos sese videndos interdum prabere. Scilicet in universum & citra exceptionem verum est illud: *Omnes dii gentium damonia, & quae immolant gentes, demoniis Psal. 95. 8. immolant. Ipse Saturnus, & Serapis & Iuppiter, & quicquid 1. Cor. x. 10. demonum colitur, victi dolore quod sunt eloquuntur. Ipsius testibus esse eos demones de se verum confitentibus credere: ait quondam Minutius Felix.*

Iam vero (ut Magica etiam attingam) illud quoque verissimum est, quod scribit Plinius: *Magiam plurimum in toto terrarum orbe plurimisque, seculis valuisse, auctoritatem ei fuisse maximam, in oriente regum regibus imperasse.* In ipsamque mediae hanc Graeciae, heroum temporibus, summo fuisse in honore verat nos dubitare, ne de Orpheo dicam, Homerus, cuius *torum de Pylis erroribus opus non aliunde constat.* Quamvis autem Magia vano fastu in ipsos demones deosque suos imperium sibi arrogare soleat, tanquam ea sit vis artis, ut illi etiam inviti imperata facere cogantur, nihil tamen absque geniorum istorum auxilio potest: non parum autem profecto olim potuit, etsi nunc fastigio suo depulsa impotentior sit, atque in angustiis ac tenebris haebeat.

Quid? quod constans sit veterum traditio, geniorum ope artes multas ad homines pervenisse? Nec enim in solis paganorum scriptis, praeter alios scilicet, de Oanne id Babylonij, de Hermete Aegyptij docuerunt) id reperias, sed & in ijs libri Henoch adscripti reliquijs, quas ex Georgij Syncelli chronicis edidit Iosephus Scaliger. Verum hoc fortassis ad solos malos demones non adeo pertinet. Henochus tamen ille donatas artes refert acceptas angelis *ἰεραγέγναι*, qui creduntur filiorum Dei nomine *Genes. vi. 1.* usurpari.

R 3

Vtut

*Minut. in
Ostasio
Plin. l. 30.
c. 10.*

*Plin. ibid.
Fide
veterum
Aegyptio-
rum mi-
na in deos
apud Por-
phyrium
ep. ad Ana-
bonem*

*citante
Eusl. l. v.
prap. c. 110*

*Scal. in no-
tis ad Eu-
seb. Grac.
chronicon.*

Vt ut vero hoc quidem sit: magnam olim fuisse dæmonum potentiam, cumque hominibus familiaritatem, vel ex hisce à nobis adductis abunde manifestum est. Cum vero res ita sese habeat, miratu profecto dignum est, non defuisse quondam, & quidem ipsos philosophos inter, qui non tantum in dubium vocaverint, sintne dæ-

Vide Cic. de divinit. l. 1. mones necne, sed etiam illos non esse, docuerint. Videas tamen solius Græciæ nonnullos in hanc sententiam adductos, quos Romanorum quidam post sunt secuti: namque aliarum gentium sapientes in dæmonum cultu

Vide Asclepium. Hermetis. Porphyr. 2. de abst. ab esu anima. Idem. l. de philosophia ex oraculis ap. Theod. serm. III. Græcar. pass. magica omnia & id genus alia à malis dæmonib. effici confectur. Adde Iambl. l. 1. de myster. Egypt. & sacris magicis fuisse occupatissimi. Ne illud quidem caret admiratione, quod à tam paucis fuerit deprehensum, saltem quod in *gyptiæ* pravi dæmones Magis famulentur: cum tamen opera omnia illorum aut ludicra sint, aut perversa adeo, ut bene moratæ civitates gravibus supplicijs in magica ista animadvertent. Nam deprehensum fuit quidem id Ægypti Sacerdotibus, ut & Porphyrio ac Iamblichō, magnis illis dæmonum antistitibus; apud Minutium & Hosthane magus agnoscit *dæmonas terrenos, vagos, humanitatis inimicos*: an item alijs observatum sit, haut temere dixerim. Multo magis vero mirere, passim terrarum adoratos malos genios, quos ejusmodi esse, non ignorabant cultores, sed ultro profitebantur. Ita sane suum Arimanium coluerunt veteres Persæ, quorum impia theologia videtur hodieque à Bramanibus Indorum teneri: ita Vejoves Latini: ita Græci Cacodæmones: utque brevibus me absolvam, ita ipsi majores nostri atros deos suos venerati sunt. Non difficile vero fuisset tum cognitu, omnia prorsus sacra non alijs numinibus impendi; si animum advertissent saltem ad ipsum colendi modum, qui dijs magicis

stris

stris ubivis terrarum in usum transferat. Quis enim
 bonus Deus admittat humanas victimas? qui mos tamen
 toto orbe invaluit, nec è medio sublatus est deorum qui
 colebantur jussu, sed prudentiorum hominum. Quis
 vel inter nos honestior ferat illas nudorum hominum
 in templis cursitationes, illos ululatus Corybantum, illos
 ludos, illas saltationes, illa convitia, illas commessatio-
 nes, illos iryphallos, illos concubitus, & quod reliquum
 fuit similis spurcitia? Catonem sane multis illorum pu-
 duit interesse. Qui tulerit deus aliquis bonus in imagi-
 nibus sese adorati, & quidem non hominum duntaxat
 sed & brutorum, imo rerum anima carentium? Qui tu-
 lerit sese invocari in feris animantibus vivis? Non solum
 autem hæc tulere dii gentium, sed & imperaverunt.
 Qua de re ne dubitemus, facit Porphyrius scribens, Deos
 ipsos significasse quibus rebus gaudeant, quibusque pos-
 sint allici ab hominibus, ad hæc quibus cogantur, quæ-
 que adeo sibi offerenda sint, qui dies vitandi, figuræ quo-
 que ipsæ simulacrorum quales esse debeant, characteres
 & figuras non parum ab ijs diligere, sibi Porphyrio de Pro-
 serpine oraculo esse perceptum. Diserte idem testatus est:
 Hec enim deam quemadmodum simulacra sibi sint con-
 stituenda præcepisse: illa nempe absynthio circumdan-
 da, appingendos domesticos mures, hæc pulcherrima &
 animo suo gratissima esse ornamenta. Mitto reliqua ab
 illo viro memorata, quo nemo alius studiosior fuit in
 rimandis arcanis daemonum mysterijs, cum primis in col-
 ligendis illorum oraculis, nova inde theologia infelici
 labore constructa.

Haut me latet nonnullis in sacris postulatam à Epidauri
 cultoribus castitatem & justitiam. Verum id ipsum quo
 que à

De ar. 3. 4.
 πρὸς τὴν
 Druidum
 per Roma-
 nos abolita
 Strabo l.
 4. p. 213.
 ed. Bas.
 Vide & Por-
 phyr. l. 2. de
 abstinentia.
 & Orat. de
 Satisfact.
 c. xi. Mul-
 ta exem-
 pla habet
 Cyrill. l. 4.
 c. 1. ul. pag.
 128. sed
 fero ex
 Porphyrio
 descripta.
 Porph. l. 1. de
 respons. ap.
 Euseb. i. 5.
 præp. c. 11.
 12, 13. & 14.
 Idem c. 15.
 Vide c. 12.

bus præ-
scriptum
versum
habet Por-
phyr. πει-
αιτοχ. pag.
155.
Porph. ep.
ad Aneb.
apud Eu-
seb. l. 5.
preparat.
c. 7. & 10.
& apud
Cyril. l. 4.
contra lu-
lian. pag.
124. edit.
Paris.
Iamblich. l. de
myster.
Egypt.
Porph. l. 2.
de abstin.
Porphyr. a-
pud Augu-
stin. de civ.
Deic. 11. 23.
& 32. vide
& epist. e-
ius ad Aneb.
bon. substi-
tut. & quæ
respondit
Iamblich.

que à malis genijs profectum esse, tantum ut sibi boni-
tatis aliquam opinionem conciliarent, argumento est,
quod iidem illi obsecrati injuriam intulerint, illicitos
concubitus adjuverint, turpes libidines moverint. Quæ
cum itidem Porphyrius Aneboni objecisset, atque nega-
re non posset conscius horum Iamblichus, fassus est, à
malis dæmonibus hæc in speciem fingi quo boni dij vi-
deantur minus rerum gnaris; esse enim pravos spiritus
divinitatem affectantes, eorum præsidem sese maximum
deum venditare, cum omnes sint superbia & nequitia
turgidi. Qualia jam ante alibi & Porphyrio magistro ejus
erant notata. Taceo quam turpiter sese gesserint ipsimet
illi in summatibus habiti gentium dij, vel certe quam tur-
pia de sese credi voluerint: receptis in ipsa mysteria cum
fabulis tum veris narrationibus longe foedissimis & à re-
cta ratione abhorrentibus. Præteribo & illud, o-
mni isthac religione, ipsaque adeo *βασίλει*, quam appel-
lant, nullam esse ad virtutem & veram animi felicitatem
viam munitam; quod post omnium ejusmodi sacrorum
experimenta fateri coactus est Porphyrius.

In tam densis autem tenebris, inque tantis erroribus,
propemodum omne humanum genus tam multis seculis
hæsisse, miratu, ut diximus, est quam maxime dignum.
Verum dubio procul omne id à genijs malis est profe-
ctum, quibus ad decipiendos homines & voluntas in-
promptu est & facultas maxima. Cui enim alij imputes,
quod tanto in numero nullus populus expedire sese gravi
isthoc superstitionis onere quiuerit, illi vero qui errores
cœpere agnoscere (quorum numerus oppido rarus)
mox in æque grave crimen negatæ providentiæ divinæ,
aut, quod cum priore reapse est idem, *ἀθεΐαν* & incide-
rint?

rint? Et vero observare est, supersticiosos inter abundasse oracula, Spirituum *φάσματα*, somnia fatidica, opera magica, quæ sunt *δαιμονολατρίας* fomenta: quibus subolere coepit absurditas atque impietas recepti cultus, apud hos confestim illa succendicula ita è medio subducta esse, ut omnia omnino divina in fabularum suspensionem venerint. De Græciæ populis res manifesta est, si quæ tempora Philosophos antecesserunt quæve secuta sunt species. De Romanis pene idem dixeris. Vereor ne simile quid & nunc contingat. Alibi sane miraculorum plena omnia, alibi vix quidquam deprehendas: quo fit, ut alibi ferme nihil, alibi omnia credantur, pari in impietatem pronitate.

*De divinationis
pretio de-
crescente
apud Græcos vide
Strabon.
l. 17.*

Ea vero & olim fuit & quoque nunc ex parte est vis demonum, quod à probitate desciscientes homines mereantur ejusmodi præstigijs illudi; arcana justissimi numinis poena, prævalente mendacio ubi veritas habetur insuper. Ipsammet sane *αθμία* poenæ speciem esse agnovit Sallustius Philosophus, homo gentilis. Consequitur autem & minus rectum Dei cultum nihil non pessimorum scelerum; ita etiam quasi vitio vitium puniente numine, quod æquissimum vindictæ genus est. Enimvero nobis & virtus est amplexanda, quo rectus de religione & pietate sensus constet: & vero Dei cultui studendum, quo criminum puri maneamus; pietate in Deum ac virtute ætissimo nexu coherentibus. Exultat hodie pene universo terrarum orbe vetus demonolatria. Magia impotens anteo est, ut omnes præstigiæ, omnia demonum *φασματα* ad Iesu invocationem plena fide muniram, illico evanescant. Iam tum olim Porphyrius opere contra Christianos, (teste *Euseb. l. 5. præf. c. 1.*) scripsit:

*Sallust. l.
de diis &
mundo
c. 18.*

ex quo Iesus coli cœptus est communem ac publicam decoris
opem nemo sensit. Religiosi apud nos animi symbolum,

Lact. l. 4. Dudum est cum dixit Lactantius, id quod hodieque verissi-
Instit. c. 7. mum esse deprehendimus: cum diis suis immolant, si ad sit
forte aliquis signatam frontem gerens, sacra nullo modo litant,
nec responsa potest consultus reddere vates. Nisi Iesu repun-
cient & omnium creatori Deo, non admittuntur qui inter
nos hodieque superant magi in fœda sua cum dæmoni-
bus commercia: magno & veri pro religione nostra pu-
gnantis, & illorum detestandæ nequitix argumento.

Cum ille autem sit Servatoris nostri de diabolo par-
tæ victoriæ illustris splendor, non tamen vel sic post glo-
riosum Christi in cœlos ascensum nullum amplius super-
est periculum, non dicam errorum gravissimorum, sed

S. Paul. 2. etiam novæ & quidem late invalescentis ειδωλατρίας.

Thess. c. 2. Diserte siquidem Apostolus Paulus prædixit, venturum
αὐθροπὴν τῆς αἰμαρίας ἀποδεικνύνται ἑαυτὸν ὅτι ἐστὶ θεός; Venturum
vero καὶ ἐνέργειαι τῆς Κατανῆς ἐν πύχην δυνάμει καὶ ζημίῳις καὶ
πέρασι ψεύδοις: hinc sublecuturam apostasian, id est a Christo

S. Iohan. apocalyps. c. 13. ejusque Evangelio ingentem aliquam defectionem. San-
ctus quoque Iohannes prophetice vidit è mari ascenden-
tem bestiam, quæ, accepto draconis throno ab omnibus

terræ incolis sit adorata; ejus imaginem vi alicujus spiri-
tus locutam, usque adeo grassante errore ut lege publica
sint occisi, quotquot vel imaginem illam adorare detrecta-
vere. Quomocunque sane hæc sint intelligenda,
vel huic malo cavendo causæ plurimum est, ne securi diva-
gemur, aut novis doctrinis vitis que indulgeamus. Nam-
que eodem Paulo magistro scimus, fore ut seducantur, qui
amorem salutaris veritatis non recepere, placentes sibi in

iniqui-

iniquitate : ex S. Iohanne intelligimus ab illis tantum adoratam esse bestiam, *quorum non sunt scripta nomina in libro agni mactati.* Nec vero ab hac solum parte metuere nobis habemus; unde quaque nobis imminet Satanas, rugientis instar leonis vestigans quem devoret. Statim post illius cum Michaelē certamen in cœlis audita vox est: *Va incolæ terre & maris, nam descendit diabolus ad vos plenus Apoc. ix. vehementis ira.* Pugnæ illius ratio nos quidem latet; Caterum *non esse nobis luctam adversus sanguinem & carnem, Ad Ephes. sed adversus Principatus, adversus Potestates, adversus cap. 6. xxi. & magis tenebrarum huius sæculi, adversus Spirituales im-* probitates, *quæ sunt in cœlestibus,* sat perspicue nos Apostoli docuerunt. Quin ergo & ex eorundem consilio induamus universam armaturam Dei, ut possimus stare adversus artes diaboli. Ut nos hic arma illa enumeremus, nulla est necessitas, cum id abunde factum sit ab illis ipsismet Apostolis. Et vero in promptu est Dei verbum, quod non patitur nos ignorare hac in re quidquam. Certe illi indicata auxilia circumspicere non est opus, si non est nefas: ad illi vetita certe decurrere, jam manifestum delictum est.

Sunt tamen ejusmodi (eheu!) non pauca in ipsam Christi Ecclesiam ita invec̃ta, ut à longa consuetudine jam tum propemodum iusti auctoritatem acceperint. In ipso festo crastino quanta recepte more regnat passim superstitio! Enimvero non alio nomine appellanda est illa angelorum invocatio huic maxime diei apud quam multos propria. Nec enim vel ullo verbulo institui illam jussere qui à Deo nobis sunt præfecti officiorum magistri: quo vel solo liquet ab humano cerebro omne id effectum esse. Est autem vere impium commentum. Ut enim angelos invoces tantum, uti pro te apud Deum in-

recedant, etiam eo ipso tamen significas ipsorum arbitrij esse, hoc agere vel intermittere, adeoque illos cœlestium beneficiorum ex parte aliqua dominos, te supplicem illorum servum videris profiteri. Quare ne hoc quidem melioribus Ecclesiæ seculis admissum est. Neq; vero hujus rei in illius ævi monumentis exstat memoria. Adhuc tertio seculo scripsit diserte Origenes l. v. contra Celsum: *quamvis Angeli dona Dei nobis adferant, omnia tamen vota, omnes interpellationes, omnes deprecationes & gratiarum actiones ad Deum rerum omnium dominum, per majorem omnibus Angelis summum Pontificem, vivum Verbum & Deum destinande sunt.* Sed ut venia non vacet fortasse quod huic rei inest culpæ: (neque enim hoc perinde est impium) ita

Vide Brev. alia est ratio si intendas vim supplicationum. Solent *Rom. in* autem vulgo ab angelis longe his majora exigi. In *sofist. Mich.* lemnes preces receptum est: *Michael Archangeles veni in & Angeli adjutorium populi Dei.* Angelum custodem ita invocari iussit Paulus Quintus:

*Huc custos igitur pervigil advola,
Avertens patria de tibi credita,
Tam morbos animi quam requiescere
Quicquid non sinis incolas.*

Item: *Angeli custodes nostri defendite nos in pralio, ut non pereamus in tremendo iudicio.* Agnoscimus & nos custodiam angelorum: agnoscimus Michaellem venisse quondam in adjutorium populi Dei. Scimus vero pariter

Ep. ad Hebr. 1. 14.

omnes angelos esse administratores Spiritus, in ministerium missos propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Quei supplices serviamus ijs qui in ministerium nostræ salutis missi sunt? Quomodo illos veneremur tanquam cœlestium donorum liberos datores ac dominos, qui circa
hæc

hæc omnia tantum famulatio funguntur? *Dominum Deum Dent. 6.
tuum timebis & illi soli servies: divina lex jubet. Quid adora. & 30.*
tionem inter eum qui vere Deus est & angelos partimur? quod
à Christianis procul esse dixit olim Theodoretus. Non *Theodor.
tulit angelus S. Iohannem procumbendo se honorantem. scim. 3.
Vide inquit, nefeceris, conservus tuus sum & fratrum tuorum. Grac. af
prophetarum, & eorum, qui servant verba libri huius: Deum fcl. p. 52
adora. Quei illi ferant supplices preces Ecclesiæ, qui ex edit. Com-
hiberi sibi vetant illum regibus alias haut insuetum cul- melin.
tum? Ex modestia quadam hæc dicta ab angelo, non Ap. 22. 9.
vero quasi illa reverentia sibi non deberetur, prætere, prætere,
ecquid aliud est quam simulationis notam illi impingere?
Aut vere *ἀγγέλ* noster est angelus, aut non. Si est, ab-
stinendum utique à cultu adorationis; neque enim fas
est ut conservi submissionis domino debita signis sese
mutuo prosequantur. Sin vero, qua fronte id dixit an-
gelus? Optime Cyrillus Alexandrinorum ille magnus *l. 4. contra
Episcopus de bonis angelis: ὅτοι διδάσκει τὰς ψυχὰς, & τὴν Iulianum
προσεύχην, ἢ ἱερουργίαν, μᾶλλον ἀνακομίζει μὲν τῷ ἐπὶ πάντας p. 123. edit.
θεῷ. Hi cultus docent & adorationem non sibi, sed soli qui Parisiens.
supra omnes est Deo deferre. Item: διδάσκει δὲ ὅτι πλείων αὐ-
τὸς ἐχὶ τοῖς ὑπο ζυγὰ καὶ πλεγμαῖς ἐν λειτουργίαις, κυρίως δὲ
μᾶλλον ἀναπνεύει τὰ ἱερὰ. Docent autem par non esse illos
(homines scil.) subditis & inter ministros adscriptis sed Do-
mino potius honores reddere. Quid? quod permagna
sit Ecclesiæ & membrorum ejus dignitas, posteaquam
proprio nos sanguine mercatus est Deus. Infra angelos
igitur sese abijcere, (ut olim synagoga addictis licuerit)
nunc tamen amplius Ecclesiæ civibus haut convenit.
ταπεινωθεῖσα illa in vitio nunc est, & per Apostolum di- *Colos. 2. 18.*
serte verita. Ut taceam porro, quam sit incertum, utrum**

angeli invocati preces nostras audiant; quid opus, amabo, est per illorum suffragia ad Deum ire, ad quem licet recta accedere? *Nam ideo ad regem per tribunos* (utor verbis

Adc. 1. ep. ad Rom.

S. Ambrosij, sive quis alius sit antiquus scriptor Commentarij id nominis in Epistolas Paulinas) *aut comites itur, quia homo utique est rex, & nescit quibus debeat rempublicam credere. Ad Deum autem, quem utique nihil latet, omnium merita novit, promerendum, suffragatore non opus est, sed mente devota.* Nulla est etiam necessitas, ut seorsim hoc

Orig. 1. 5. contra Celsum.

modo honoremus angelos: quippe, *in Dei honore satis comprehenditur honos illi ministrantium*; ut recte dicebat olim Origenes. *Possumus dicere* (verba etiam Arnobij faciam mea) *ad cultum divinitatis obeundum satis est nobis Deus pri-*

Arn. 1. 4. contra Nat.

mus: Deus, inquam, primus, pater rerum ac Dominus, constitutor moderatorque cunctorum. In hoc omne quod colendum est colimus; quod adorari convenit, adoramus; quod obsequium venerationis pescit, venerationibus promeremur. Cum enim divinitatis ipsius teneamus caput, a quo ipsa divinitas divinatorum omnium, quaecunque sunt, ducitur, supervacuum putamus personas ire per singulas. In nomine Iesu adorari vult Pater. In id nomen preces se exauditurum promissit. Quid angelorum suffragia adijcere itaque opus est?

Brev. Rom. in fest. apparit. Michaelis.

Dixeris forte, ipsum Michaëlem archangelum ædem sibi struxisse in monte Gargano Apuliæ, ubi coleretur. At cui est ignotum illud: *etiamsi angelus de cælis?* Non utemur justissima hac responsione. Quis prudens vero crediderit, quod ex omni illo ævo, quo id factum creditur, testem nullum habet, cum tamen deesse non possent plures, demum autem pene trecentis annis post vix in literas est relatum? Vix inquam: valde scilicet jejuna

num

num est illud Anastasij Bibliothecarij: *Hujus (Gelatii) Anastasij*
temporibus inventa est Ecclesia sancti angeli in monte Gargano: in Gelasio,
 testimonium. Et vero nono demum seculo videtur in
 memoriam illius fabulæ festus aliquis dies institutus,
 obscura ante aut nulla potius mentione ejus facta. Fa-
 bula igitur est cum Lauretanis commentis explodenda.
 Esto vero; acciderit ejusmodi quid. Audacter assero:
 Si adorari, si coli, si invocari se voluit Spiritus ille, ap-
 paruit Michaelis specie mentita malus dæmon; permit-
 tente Deo illudi pronos in superstitionem animos. Pic
 non minus atque eleganter Augustinus in Confessionibus:
Quem invenirem, qui me reconciliaret tibi? an eundem mihi l. 10. c. 42.
fuit ad angelos? qua prece? quibus sacramentis? Multi co-
nantes ad te redire, neque per seipsos valentes, sicut audio,
tentaverunt hac; & inciderunt in desiderium curiosarum vi-
sionum, & digni habiti sunt illusionibus. Diabolus enim erat
transfigurans se in angelum lucis. Ipsi illi nostri ἀγγελόητο- Pever. l. 7.
κίας; magistri fatentur ultro, eos qui se adorandos propo- de Mag. c.
nunt angelos, non bonos sed malæ notæ esse, bonos enim s. Beccan.
hunc honorem vehementer averfari. Solere vero non- rheolog.
nunquam dæmones sanctorum Spirituum formam assu- sch. p. 1. c. 3.
mere usque adeo est notum, ut non tantum Apostolus id c. 4. q. 2.
monuerit & Christianis auctoribus varijs sit observa-
tum, verum Iamblichus etiam & Porphyrio fuerit scri- Arn. l. 4.
ptum, imo Arnobio teste magi haruspicum fratres suis Vide exem
in actionibus memorent antitheosas; obrepere pro veris, esse placum a
autem hos quosdam materiis ex crassioribus Spiritus, qui Deos libi tum
se fugunt. apud Sul-
 pit. Sever.
 in vita
 Martini
 c. 25.
 S. Au-

Id cum primis observari est dignum, illas ex Garga-
 no fabulas Sipontinas, & quæ paria hisce sunt alia, indubie
 fidem nullam invenire potuisse primis Ecclesiæ seculis.

S. Au-

Aug. l. 1.
contra
Max.
Item lib.
de Vera
religione
sub finem.

Theod. ad
cap. 2. Co-
lossens.
Baron.
Ann. t. 1.
anno 66.
sect. 20.

Aug. l. de
heresib.

S. Augustinus adhuc dixit: *nonne si templum alicui sancto angelo excellentissimo de lignis & lapidibus faceremus, anathematizaremur à veritate Christi & ab Ecclesia Dei? quoniam creatura exhiberemus eam servitutem, quæ uni tantum debetur Deo.* Ita qui sensit, num verosimile est crediturum illum, sanctorum angelorum principem sibi ipsi templum construxisse? Invocationis sanæ angelorum in Ecclesia illa puriore usitatæ nulla vel umbra superest. Omnes omnino idololatriam impugnantes in eo vim ponunt disputationis, quod soli Deo adoratio conveniat. Quarto seculo fateor alicubi invocatos angelos, non in aliud tamen forte, quam ut patrocinio precum juvent. Cum in Phrygiam eodem Christianæ æræ seculo, nonnihil nostro consimilis, (fuisse enim jam tum ibi Michaeli Archangelo oratoria dedicata testatur Theodoretus locupletissimus auctor, quem frustra sugillat hoc nomine Baronius) angelorum quidam cultus clanculum irrepisset, Synodus Laodicensis illius provinciæ censuit, id qui facerent *derelinquere Dominum nostrum Iesum Christum, & se idololatriæ tradere*; hinc ipsidem anathema dixit, rem ipsam *occulta idololatriæ* titulo notavit. Canon Synodi illius tricesimus quintus usque adeo splendore suo ussit oculos nostrorum angelolatrarum, ut quidam non dubitaverint angeli vocem in anguli mala fide commutare. Hæreticis inde annumerati sunt Angelici *in angelorum cultum inclinari*, ut loquitur Augustinus. Tantum abest, illa quidem meliore tempestate angelorum invocationes solemni ritu in Ecclesia obtinuisse.

Quin igitur procul absit, ut preces nostras ad angelos mittamus. Ita sane festum crastinum celebrare nefas

nefas est. Deo uni agemus gratias pro concessa nobis angelorum custodia. Illum unum supplice prece obsecrabimus, velit porro angelis suis curam nostri demandare. Voluimus animo quanta sit gloria & potestas ejus, cui milles mille ministrant, & stant ad nutum myriades myriadum. Meditabimur apud nos, in gloria illa Patris, & comitante angelorum innumero illo numero, accessurum ad mundi judicium Servatorem nostrum Iesum Christum. Ut adueniat regnum illud, ardentem orabimus. Hic Deo, hic Michaëli archangelo, hic Cherubim & Seraphim, hic in universum angelis omnibus sanctus erit & acceptus cultus. *Benedictio & gloria, & Apocal. gratiarum actio, & honor, & virtus & fortitudo Deo nostro in 7. 12. secula seculorum. Amen. P. P. in Acad. Julia IV. Kal. Octobr. Anno c1o l5 c XLV.*

T

PROGRAM-

IN FESTO NATIVITATIS
DOMINI NOSTRI

P. P.



Agnum sese nobis nunc festum offert, CIVES ACADEMICI, & fores quasi sanctioris arcani aperiuntur. *Verbum caro factum est.* & hominibus nobis cohabitat. Deus nunc homo, creator creatura, immensus exiguus, sine principio cum principio, omnia possidens egenus, omnia administrans fit servorum subiectus potestati. Quis hæc capiat? quis enarrat? Stupet ingenium, horret animus, nec sibi credit sermo humanus dicens Sermone divinum esse factum hominem. Non ludimus tamen, nec fallimus quenquam, CIVES, nihilque de nostro addimus aut quidquam præter rem extollimus. Iesum nasci, jacere in cunis, vagire, de matris uberibus pendere rudis etiam oculus vidit & observavit. Eundem *in principio jam fuisse: fuisse in principio apud Deum: fuisse jam tum Deum: per illum omnia esse facta: nihil, quod factum est, sine illo factum esse: hunc esse illum omnibus seculis benedictum Deum: hunc esse illum qui erat est & venturus est: hunc esse cuius thronus est in seculum seculi, qui initio terram fundavit, cuius manuum opera cæli sunt: hunc esse illum, cuius maiestatem, cernens olim Esaias cantantes in eius laudem Seraphim audivit Sanctus, Sanctus, Sanctus dominus angelorum;* disertis illi verbis testari sunt qui neque fallere neque falli potuerunt. Hoc à ludæis negari, aut a seclis spurci istius Muhammedis ridiculum

lum videri, nemo miretur. Neque enim digni illi sunt apud quos tam illustris habitet veritas, utpote qui suis vitijs quod supererat etiam bonæ mentis projecerint. Et tamen ne primi quidem ex Iudæis adversarij nostri, quæ de Verbo nos credimus non aperte confessi sunt. Non fuit noster Philo Alexandrinus, non Onkelos, non Ionathas, non Paraphrastarum Chaldaeorum quisquam. Attamen Philo agnoscit Verbum quod *Dei est nomen*, quod *mundi est opifex*, quod *neque ingenerum est, ut Deus pater omnium, neque ita genitum ut sunt homines*, quod denique *omnia gubernat atque administrat*. Hi vero plane ipsis nostris vocabulis Verbum illud, *unigenitum* appellant *Dei in cælis*. Cabalistaræ itidem antiquiores in tria Deum lumina distinguunt; & iisdem quidem nobiscum nominibus, *Pater, Verbi seu Filij, ac Spiritus Sancti*. Atqui nos haud aliud Verbum in terris natum docemus, quam quod Iudæi illi prisce in Deo sese adorare profitebantur. Magnus enim Evangelista id Verbum dixit quod ea voce vulgo intelligebatur. Iam vero Musulmanni æternam illam cœlestemque divinitatem Christi nostri aperte Apostolicis prodi monumentis, ne diffiteri quidem audent; tantum exemplaribus nos corruptis uti prætendunt: quod à vero esse alienissimum, ipse inter illos maximus Avicenna ingenue faterur. Adeo nimirum hoc certum est ex Sacris nostris codicibus, ut sine impietatis labe nemo id, qui quidem Christianus optat audire, queat in dubium revocare.

Non defuere tamen olim, neque defunt etiamnum, qui licet tam pio affectent nomine dici, ut suis inanibus ratiocinationibus satisfaciant, multa hic movent. Non loquemur nunc de Phorino ejusque veteribus no-

T 2

uisque

Vide Cabalistarum in Historia Josephi ad cap. 49. pag. 80.

Vide addit. ad lexicon Schindleri, & Grot. ad l. v. de Veris. R. G.

Avic. l. de mahad.

visque asseclis, utpote qui nimium remote aberrant: quanta portio Christianorum & quamdiu Arij placitis adhæsit! At vos, ô boni, non patiemini fucum fieri tam apertis, claris, disertis sacrarum literarum pronuntiatis. Quid clarius est, quam per Verbum omnia esse facta, secula ipsa esse condita, Verbum esse Deum & in principio mundi jam fuisse apud Deum? Qui talis est, num ille non sit extra ordinem eorum quæ facta sunt? Non patiemini porro vos abduci ab illa fide, quam unanimi semper consensu Ecclesia, ipsamet Christi sponsa, tradidit, quam tot sanctorum millium sanguis testatus est, quam tot edita cœlitus miracula confirmavere. Vtenim gentium consensus vox naturæ, ita consensus Ecclesiæ vox Christi est. Samsoni ænigmatum involucria amoris delinimento sponsa extorquebat. quæ huic amicæ cujus amore languet celaverit naturam suam benignissimus Servator? Cum multa vero hodieque superent melioris ante Arium æviscripta, nullum tamen pene est quod non diserte agnoscat generationem ex Patre, quæ non fiat καὶ ἀποτομὴ ἀπὸ τοῦ πατρὸς. Tæt. orat. μερζομένης τῆς τοῦ πατρὸς ὑστάς: certe Christi atque creaturarum discrimen nihil eorum non diserte proficitur, utut verbis alijs atque alijs utantur, deque momento divinæ illius generationis non perinde idem videantur dicere. Apud unum Origenem non nihil interdum sequius reperias, sed quod forassis à falsaria est Arianorum manu. Non est vero dubium communem semper fuisse Ecclesiæ Christianæ vocem, quam tot calami sanctorum Martyrum & Confessorum, in Europa, Asia, Africa, ab innocentissima usque Ecclesiæ origine expresserunt. Sane etiam citra testimonium Nicænorum Patrum hoc argumento licet novitatis convincere Arianum commentum.

Cum

Cum Arius autem heic aliquid movisset, quam unanimi totius orbis consensu illico in Nicæno Concilio damnatus ille est! Quis dixerit trecentos octodecim ex omni orbe, non multo post gravissimas persecutiones, lectos Episcopos, inque his plurimos confessores, nonnullos & miraculis claros, cum innumeris diaconis, in unam sententiam conspirasse, nisi quam domo attulerant? Neque veto est quod putes, cum illorū Patrum Nicæno conventu cœpisse demum extra sortem creaturarum collocari passim sublimiorem illam Christi nostri naturam, sicut ex illius instituto cœpit frequentari *ὁμοούσιον*. Nam ne vox quidem illa tum primum in hoc negotium est introducta, sed jam olim à sanctissimis scriptoribus usurpata, teste ipsomet Eusebio Casariensi, res vero ipsa fides fuit ab initio usque per Ecclesiam recepta. Bene sane Augustinus: *Adversus impietatem Arianorum hæreticorum novum nomen Patres homousion condiderunt, sed non rem novam talis nomine signaverunt: hoc enim vocatur ὁμοούσιον, quod est, Ego & Pater unum sumus.* Neque vero Ecclesia voculæ hujus usum usque adeo exegit, modo res ipsa salva sit. Equis enim negaverit recte sentire etiam illum, cui vel religio est vocem *ἀγέλαον* in tam sancto atque arduo negotio usurpare, vel significatio ejus (licet immerito) suspecta est, dummodo vere divinam tribuat naturam Christo & quæ non sit creata ex nihilo? Ejus sane generis etiam statim post habitum Nicænum Concilium fuisse nonnullos pios atque catholicos, abunde Ecclesiastica historia testatur: quos tamen Arianismi insimulatos haut negamus.

Quomodo vero cunque hæc sese habuerint, rem si videas, fidem nostram universus Christianus orbis, integris tribus seculis, jam ante Nicænos personavit. Ipsi

T 3

gentiles

Vide Euseb. l. 3. de Constant. Socras. l. 1. c. 5. Theodor. hist. l. 1. c. 8. & 12. Aug. 17. 97. in Ioh.

Vide de Occident. talib. Episcopis qua narrat Rufin. l. 1. hist. Eccles. c. 21. Socras. l. 2. c. 18.

gentiles ejus quod tum fuit creditum dant testimonium. Plinius ad Trajanum Cæsarem h. e. ipso pene Apostolorum ævo compertum sibi testatur, Christianos *solitos stare die ante lucem convenire, carmenque Christo QVASI DEO secum dicere invicem.* Primi itaque illi Christiani Christum verum esse Deum confessi sunt, & quidem eundem illum cum creatore cœli & terræ: omnibus enim constat, non factitium aliquem Deum vel plures uno coluisse Christianos. Post Plinij ætatem in *Philopatriæ* dialogo, non Luciani quidem, eodem tamen ingenio gentilis scriptoris, Triëphon jurat Christiano more: *Deum alte regnantem, magnum, immortalem, cœlestem, Filium Patris, Spiritum ex Patre procedentem, unum ex tribus, & ex uno tria;* addens, *hæc tu Iovem puta, hunc existima DEVM.* Est autem hæc planè nostra de S. Sancta Trinitate fides; quam etiam olim communem fuisse Christianorum, vel hisce gentiliū testimonijs auditis quis negaverit?

Cæterum, ô boni, etiam ex eo cluceat professionis nostræ veritas, quod inaudito hætenus modo adversus crudelitatem Arianorum fecerit Deus optimus maximus præcis linguis fidem nostram prædicari. Id qui viderit & audiverit, non unum licet testem laudare. Habet illud Æneas Gazæus dialogo quem *Theophrastum* inscripsit: habet Victor Vticensis: habet Marcellinus Comes: habet Justinianus Imperator: omnes unius rei testes *ἀνθρώποι καὶ ἀνέμωται*. Factum hoc negare tanto in testium numero, & quidem eorum qui non dubitant ad commune spectaculum provocare, ecquis nisi impudens audeat, quis Deo id non adscribere, nisi impius?

*Plin. l. x.
epist. 97.

V. Et. l. 3.
de Persec.
Vandal.
Marcell. in
Chron. Iu-
stinian. l. 1.
Coul. de Off.
Pres. Præ-
tor. Afr.*

Quid? quod hanc ipsam fidem nostram frustra Diabolus, frustra hæretici, impugnaverint, omnem hærescos

secos noctem tollente veritatis claro sole. Multis enim
 seculis in orco delituit impium Arii dogma, extinguente
 omnem illam flammam eo qui increpat abyssum & eam exsic-
 cat; qui dicit abyssò Fias deserta, & fluvios tuos exsic-
 cabo. Verum est enim quod à nostro Servatore dictum est, omnis plan-
 tatio, quam non plantavit, Pater meus cœlestis eradicabitur.
 Divina autem Evangeliorum dogmata pullularunt, & ad mare
 usque extensi sunt Apostolorum palmites, & propagines terra-
 rum orbem impleverunt, & repleta est universa terra cog-
 nitione Domini: ut liceat nobis uti verbis Theodoreti.
 Quomodo sane salva fuerit Servatoris illa promissio, qua
 sese præsto semper fore usque ad finem seculi Ecclesiæ
 suæ est pollicitus, si multis adeo seculis passus fuerit ab
 omni orbis universi Ecclesia sese pro uno illo summo
 Deo injuste adorari? Creaturam profecto pro creatore
 colere suppar idololatriæ impietas est. Si Arii, si Photini
 sententiæ veræ sunt, ab initio usque omnis Ecclesia non
 minus atque gentilitas gravissima illa labe inquinata
 fuit. Defuit scilicet Spiritus S. qui perduceret Christia-
 nos in omnem veritatem, & incassum effusus est marty-
 rum sanguis: frustra ab omnibus Christianis in cœlos
 preces sunt missæ: imo frustra pro hoc mundo mortuus
 Christus: nemine videlicet non etiam baptizatorum in
 pristino impietatis cœno harente. Absit vero, ô opti-
 mi, absit ut ejusmodi vera sint. Vera non esse ipsemet
 Socinus agnovit, prætendens citra salutis jacturam pro
 vero Deo qui non sit haberi tamen posse: quod est idem,
 ac si tu dicas fas esse adorare alienos ac falsos deos, quo
 nihil absurdius est.

*Socinus l.
 de Eccles.
 l. quod
 regn. Po-
 son.*

Quin itaque maneamus omnes in illa fide, quam
 Apostoli prædicaverunt, Ecclesia fideliter conservatam
 propa-

propagavit, sancti martyres sua morte obsignarunt. Credamus inquam, in principio creati mundi jam extitisse Verbum, & Verbum illud fuisse apud Deum, imo Verbum illud fuisse Deum ipsum, omnia per Verbum illud facta esse, & sine illo Verbo factum esse nihil quod est factum, adeoque ipsum Verbum nequaquam esse factum. Credamus vero & illud: Verbum istud factum esse carnem, Deumque redditum conspicuum in carne. Credamus ajo, Deum esse hominem factum, adeoque Iesum Christum nostrum non minus hominem nunc esse quam ab æterno fuit Deus. Mirum quidem hoc est: quidni vero etiam hoc credamus, quum pari atque prius illud constet certitudine? Adversus hunc solem cave ne animi tui nebulas spargas. Quum mens nostra ad alia quævis natura notissima caliget tanquam in meridie noctua, cum aliarum rerum veritas in puteo quasi demersa delitescat, quæ superbia fuerit, ingenij nostri viribus rei, qua nulla est magis ardua, notitiam polliceri? *Deum nemo vidit unquam: Unigenitus ille filius qui in sinu est Patris, ille enarravit.* Hic magister unice nobis audiendus: ejus dicto ratiunculis obstrepere elata impietas est. Christum verum esse Deum ex Patre ante omnia secula genitum, & pariter verum hominem ex Maria Virgine natum, in regula semper fuit catholicæ fidei, *nullas apud nos habente questiones, nisi quas hereses inferunt, & qua hereticos faciunt.* Neque vero vel ignorare hæc licet, vel dubitando aut negando subvertere citra salutis dispendium. Quæ enim in Iesum Christum credideris, quomodo illum rite adoraveris, quomodo eum vere Christum dixeris, nisi & Deum & hominem esse profiteri? *Atqui non est in alio quoquam salus, nec aliud nomen est sub cælo quod datum sit inter homines*

Joan. 6. 1.

*Tertull. 1.
de præs.*

Act. 4. 12.

Homines per quod oportet nos servari quam nomen Iesu.
Qui non credit in nomen unigeniti filii Dei jam condemnatus est. Ioan. 3. 18.
Qui non crediderit Evangelio, quod omni creaturæ prædi-
cari iussit Servator, condemnabitur. Hæc autem nostra de Marci 16.
 Christo fides, saltem pars utiq; illius Evangelij est. Certe, absque omni notitia Christi, simplices, imo laicos quos appellant omnes, salvari posse, nulla prorsus ætate ad Hildebrandinam usque tempestatem à Christianorum quopiam fortassis vel est auditum. Ut ex eo fuerit auditum interfuit sacræ tum demum enatæ tyrannidis, præsidium sibi ex populi ignorantia querentis. Aliud profecto nos in sacris monumentis legimus, aliud perpetua sanctissimæ Ecclesiæ consensus tradit. Novum scilicet est evangelium: ad salutem æternam satis esse, si profitearis te id credere quod credit Ecclesia, etsi eorum quæ illa credit tu scias nihil. Hujus neque in Apostolicis neque in Ecclesiasticis scriptis apparet vestigium: & tamen viam ad æternitatem alicunde non licet petere.

Sarta itaque recta maneat regula fidei catholicæ: nemo illam ignoret, nemo in dubium vocet. *Ceterum Tertull. l. de præscr. l. c.*
manent forma ejus in suo ordine, quantum libet quæras & tra-
des, & omnem libidinem curiositatis effundas. Revera tamen & novissime, quod præter est simplicem illam fidem ab Apostolis semel traditam, *ignorare melius est, ne quod debeas non noris, quia quod non debeas nosti.* Fides, inquit Servator, *tua te saluum fecit; non exercitatio scripturarum, multo minus sublimium mentis ratiocinationum. Fides in regula,* h. e. symbolo catholico, quale est quod Apostolicum nuncupamus, *posita est, habens legem, & salutem ex observatione legis: exercitatio autem in curiositate consistit, habens*
 V *gloriam*

gloriam solam ac peritia studio. Cedat curiositas Fidei, cedat gloria saluti. Certe non obstrepant; at quiescant adversus Regulam. Nihil ultra scire, omnia scire est.

Omnia certe im-
Hilar. l. 10. mortalitati comparanda necessaria. Enimvero in sim-
de Trinit. plicitate fides est, in illa simplice fide iustitia est, in simplici
 fidei confessione pietas est. Non per difficiles nos Deus ad beatam
 vitam quaestiones vocat, nec sublimium rerum curiosa in-
 dagine sollicitat. In absoluto nobis ac facili est aeternitas. Iesum
 esse verum Deum & Dei filium, verum item hominem
 obumbrante Spiritu S. conceptum, natum ex Maria vir-
 gine, ut non eximia facundia, ita nec acuta quadam dis-
 fertatione Apostoli tradiderunt. Ultra haec simplicia,
 huius quidem negotij, nihil tradiderunt. Tradiderunt
Act. 19. tamen omne Dei consilium de salvando homine: tradide-
Galat. 1. runt potentiam Dei ad salutem omni credenti. Igitur si quis no-
 bis evangelizaverit prater id quod accepimus anathema sit.
Tertull. l. 1. Nobis curiositate opus non est post Christum Iesum, nec inquisi-
de praeser. tione post Evangelium. Cum credimus, non desideramus ultra
 credere. Hoc enim prius credimus, non esse quod ultra cre-
August. enchir. ad dere debeamus. Et vero quid opus est ut quadam affirmantur
Laurent. cap. 8. vel negentur vel definiantur cum discrimine, quando sine crimine
 nesciuntur? Utique sane quod ignorare licet illud ad sa-
 lutem impetrandam non juvat. Licet autem ignorare
 cuius quod cuipiam licet. Unica enim in coelum via
 est: nec per alia sapientes per alia rudes salvantur. Di-
Ind. c. 1. ferta vox est Apostoli: Semel tradita est fides. Quod semel
Vinc. Li- traditum, utique augmentum non admittit, ut non tol-
vin. c. 32. rat decrementum. Christianam ecclesiam sedula & cauta de-
 positorum apud se dogmatum custos nihil in iis unquam permutat,
 nihil minuit, nihil addit: non amputat necessaria, non apponit
 super-

superflua. Valeant quotquot augenda fidei arbitrium sibi arrogant. Quæ aut curiositas invenit, aut hæreticorum elicit protervia (æu fieri aßolet, *ut in virtum vitio coarctemur alieno*) præter simplex illud quod fidei regula habet de Christi vera divinitate atque humanitate, impetrent suam peritiæ laudem quam commercentur: tamen saluti non es propior si illa teneas, nec remotior si non teneas.

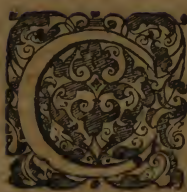
Igitur quod nostri est officij agamus, ô optimi; simplici animo & puro pectore excipiamus illum nunc propter nos natum puerum, ab æterno ex Patre genitum Deum. Procumbamus & offeramus illi cum sanctissimis illis Magis, aurum misericordiæ, thura precum, myrrham fidei incorruptæ. Id si omnes rite egerimus, simul gloria habebitur in excelsis Deo, & in terra pax erit, & hominibus nobis Deus favebit. V. P. P. in Acad. Julia ipso Sanctæ Nativitatis festo. c. l. o. l. c. XLV.

V 1

PROGRAM-

IN FESTO NATIVITATIS
IESV CHRISTI

P P.



Um multis alijs nominibus felicia sunt No-
vi fœderis tempora præ antegressis, tum
longe exactiore divinarum rerum notitia.
Etsi enim ne nunc quidem plenam omni-
bus numeris perfectamque simus eam con-
sequuti; sed talem adhuc exspectemus:

1. Corinth. donum cœlestis vitæ proprium. *Ex parte enim cognoscimus,*
XXIII, 9. 10. *& ex parte prophetamus: ubi autem venerit τὸ πᾶν, perfe-*

ctissimum scilicet illud seculum, tunc illud *ex parte* abolebi-
tur. Cernimus nunc per speculum in enigmate, tunc autem fa-
cie ad faciem. Nec vero ea vulgi tantum hodie est condi-

2. Corinth. tio sed & ipsorummet olim fuit Apostolorum, & quidem
XII, 4. ejus etiam qui raptus in tertium cœlum audivit ibi ἀρρητὰ
ῥήματα. Etiam ille enim seorsim de sese aperte scripsit:
nunc cognosco *ex parte*, tunc vero cognoscam quemadmodum &
cognitus sum. Longo tamen intervallo etiam hæc ἐν μέλει
major est, hodie & illustrior sapientia per Evangelium
orbi patefacta, quam fuit illa prisca Imo perinde hanc
illa superat quam superatur ipsa à gloria exquisitæ illius
perfectitudinis.

Hac de re ne dubitemus, si alia rerum testimonia decf-
sent, vetarent utique sola diserta aliquot in eam senten-
tiam verba, cum ipsiusmet Salvatoris tum ejus Apostolo-

Matth. rum. Ita dispensationem Evangelicæ doctrinæ μυστήριον ap-
XIII, 9. 11. pellavit τῆς βασιλείας τῶν ἁγίων Christus ipse; non utique sic
appel-

appellaturus si passim fuisset nota. Imo non tantum de re- *Marc. IV.*
 qui cœlorum sive Messia (quod perinde est) administrati *II.*
 one plane alia vulgo ludæis fuisse persuasa, notum est vel *Luc. II.*
 ex Evangelica historia sed & omnino hoc regnum docen- *10.*
 do per Messiam hinc in terris administratum iri, nun-
 quam antehac perinde fuisse cognitum, Christus ipsemet
 aperte indicavit quando, verba de mysterijs illis faciens, *Matt. XIII*
 addidit illa ad discipulos: *vestri vero beati sunt oculi* (mentis *6. 17.*
scilicet) quia vident, & aures vestra (itidem mentis, nam de
 hisce loquitur) *quia audiunt. Amen enim dico vobis quod*
multi prophetae & iusti desideraverunt videre quæ viderunt &
non viderunt: & audire quæ audierunt & non audierunt. Per
 multos enim omnes intelligi argumento est, quod Mat-
 theus verbis *Αποκάλυψιν* illa simpliciter dixerit *κακερυ-* *Matt.*
μμένα *ἀπὸ κατὰ βολῆς κόσμου.* Similiter vero Apostolis etiam *ibid 35.*
 frequens est, Evangelicam de salvando homine doctri-
 nam augusto *μυστηρίῳ* *θεῷ* titulo nuncupare. Imo perin-
 de ut Matthæum Evangelistam loquentem audivimus,
 ita & S. Paulus doctrinam illam in universum omnem
 appellat in epistola quidem ad Romanos *ἀποκάλυψιν* *Rom. XVI.*
ἐν ἧς ἡ ζωὴ αἰώνιος σπογγίζεται: in epistola ad Colossenses *26.*
μυστήριον ἀποκεκρυμμένον ἀπὸ τῶν αἰώνων, & ἀπὸ τῶν γενεῶν, νυνὶ δὲ *Coloss. I. 26*
(ait) ἐφανερώθη τοῖς ἀγίοις αὐτοῖς: ad Ephesios *μυστήριον τὸ θελή-* *Eph. I. 9. 10.*
ματὸν θεοῦ καὶ τὴν δόξαν αὐτοῦ ἡμεῖς ἐν αὐτῷ εἰς οἰκονομίαν
ἐκ πληρώματος τῶν καιρῶν. item *μυστήριον ἀποκεκρυμμένον ἀπὸ* *Eph. III. 9.*
τῶν αἰώνων ἐν τῷ θεῷ: ad Corinthios *σφίσι θεῷ ἐν μυστηρίῳ τὴν* *Corinth. II*
ἀποκεκρυμμένην, ἣν περιέριξεν ὁ θεὸς πρὸ τῶν αἰώνων εἰς δόξαν *5. 9. 10.*
ἡμῶν, accommodans illa sive ex apocryphis sive ex Esaiâ
deprompta, Quæ oculus non vidit, & auris non audivit,
& in cor hominis non ascenderunt. præparavit Deus diligentibus
se, & mox addens ἡμῖν δὲ ὁ θεὸς ἀποκάλυψεν ἡμῖν τὰ πύ-
ματα.

2. *Timoth.* ματ' αὐτῶν. Idem sanctissimus Apostolus ad Timotheum gratiam qua salvamur scribit *datam quidem nobis ante tempora aeterna*, φανερωθεῖσαν δὲ νῦν διὰ τῆς ὑμῶν Παύλου καὶ ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, qui mortem quidem abolevit, vitam autem in lucem produxit ac immortalitatem per Evangelium. ad Titum quoque *spem vitam aeternam promississe quidem Deum* πρὸ χρόνων αἰωνίων obscurius scilicet, patefecisse autem temporibus suis per predicationem quae sibi sit commissae, h. e. per evangelium. Consimili modo *Petr.* 1. 20. & S. Petrus Christum ait *περὶ ἡμῶν* ὡς κατεβόλης κόσμου, φανερωθέντα δὲ ὑμῶν ἐξ ὧν τῶν χρόνων. Quid? (quod maxime miremur, quodque; (ceu audivimus Apostolum) maxime facit eis δόξαν ἡμῶν, h. e. ad humani generis existimationem) non homines tantum natos omnes, sed etiam ipsos Angelos atque archangelos latuisse quae nobis jam revelata sunt, diserte iidem Apostoli prodiderint. Petrus sane scripsit, in ipsa illa desiderare angelos *ἡμεῖς*; Paulus vero, per Ecclesiam notam fieri nunc principatibus ac potestatibus in caelestibus plurimum variam sapientiam Dei.
1. *Petr.* 1. 12. *Eph.* 1. 10. Angelos atque archangelos latuisse quae nobis jam revelata sunt, diserte iidem Apostoli prodiderint. Petrus sane scripsit, in ipsa illa desiderare angelos *ἡμεῖς*; Paulus vero, per Ecclesiam notam fieri nunc principatibus ac potestatibus in caelestibus plurimum variam sapientiam Dei.

Hæc igitur quum ita sese habeant, utriusque sole est clarius quantum distet vetus & nova sacrarum rerum intelligentia, Prophetica & Apostolica doctrinae quid intersit. Scilicet de salute animarum scrutari quidem sunt Prophetae qui de ventura in nos gratia sunt vaticinati, & desideraverunt illi videre atque audire quae nostris hodie oculis & auribus sunt exposita; tantæ tamen dotis quam nos præditi sumus minime facti sunt compotes, quoniam hanc felicitatem Christi temporibus unice servasset Deus. Vaticinati quidem sunt Spiritu Dei acti Prophetae, sed illa involucris varijs oblecta sunt, τύποι τῶν μελλόντων: scripta tamen ad nostri admonitionem eis ἕως τῶν τέλη τῶν αἰώνων καλῶνται. Et vero magis illa, patent nobis quam Prophetis olim ipsis, velamine veteris

Veteris Testamenti tum adhuc superstitie, quod non nisi per Christum aboleretur. Nempe Deus, qui dixit de tenebris lucem 2. Corin. 4. 6. splendescere, ipse illuxit in cordibus nostris, ad illuminationem nostrae gloriae Dei in facie Iesu Christi. Sane Propheticum sermonem (ceu librum tantisper clausum donec eventu explicatur) constat non esse *ιδίας ἐπιλόσιως*: verum ut Spiritus impulsu illa prolata sunt, ita multo magis ab eodem Spiritu unice expectanda est & interpretatio. Ceu lucerna itaque duntaxat est sermo ille, & quidem lucerna *apparens in obscuro loco, donec dies illucescat & lucifer exoriatur in cordibus nostris*. Rom. 13. 12. Progressu autem jam nux est & appropinquavit dies, eo-que non est mirum ipsi splendere jam nobis illum luciferum, illum ex alto Orientem.

Ceterum obscura adeo & *μυστηριώδη* quondam fuisse, omnia de salutis humanae negotio per Messiam curando, praeter tot testimonia, omnino re quasi ipsa docente, solo Apostolorum exemplo luce clarius patescit. Erant enim utique illi, si qui alij, homines pietate eximij, versati in lectione Scripturarum, & tamen etiam cum aliquamdiu jam audivissent docentem ipsum Christum, quantillum noverant de regno ejus coelesti, de futura ejus passione, resurrectione, adeoque omni salutis *ἐκκορύμνῃ*. Aliorum in populo Iudaico peritiam meliorem fuisse cui temere probabitur?

Sed quorsum hac? Ego vero, CIVES ACADEMICI, in hunc sermonem quasi pertractus sum memoria ingentis arcani, cui hic ipse dies pridem ab Ecclesia est consecratus. Extra controversiam videlicet, uti ait 1. Timoth. 3. 16. Apostolus, *magnum est mysterium, Deus manifestatus est in carne, justificatus est in Spiritu, visus est angelis, praedicatus est gentibus, fides illi habita est in mundo, receptus est in gloria.*

gloria. Quanti arcani patefactio vel illud unum est. Θεός
 ἐφανερώθη ἐν σαρκί: aut, uti S. Ioannes exprimit hoc toni-
 tru, ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν! Adventurum vide-
 licet Messiam sive σωτήρα quendam ac regem humani ge-
 neris, quin & ex posteritate Davidis nasciturum, jamdu-
 dum quidem Iudæis omnibus innotuerat. Eundem
 fore singulari quadam ratione etiam Dei filium, itidem
 jam videtur fuisse passim cognitum, ex Psalmo secundo,
 quem nec hodie desinunt Iudæorum optimi de Christo
 accipere. Nec enim aliunde dixeris orta illa ipsius prin-
 cipis sacerdotum: *adjuro te per Deum viventem, ut dicas*
nobis, an tu sis Christus, ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ ζώντος; quodque Natha-
 nael & Petrus & Martha dum Iesum Messiam profite-
 rentur hunc titulum mox addiderint. Præterea vero &
Verbum aliquod esse *Deum*, ita tamen ut simul et-
 iam illud *apud Deum sit*, adeoque ita ut non exhauriat omne
 quod in Deo est; adhuc per Verbum illud omnia
 esse facta quæ facta sunt, non injuria dixeris saltim mul-
 tis Iudæorum fuisse jam tum cognitum, atque hætenus
 eos profecisse ex Propheticeis monumentis. Ecquis
 enim non id ipsum secure affirmaverit, si spectet quæ ho-
 dieque versantur in manibus cum Philonis tum Para-
 phrastarum Chaldaica scripta, in quibus hæc utique per-
 spicue habentur? At vero carne indutum Verbum illud
 Messiam fore, nescio an cui ex vulgo tum venerit in
 mentem. Sane Chaldaeus Pentateuchi Paraphrastes
 quem Ierosolymitarum appellant ad cap. x i i. Exodi
 scribit: *Nox quarta erit cum finem suum completum adeptus*
erit mundus, ut laberetur: Funes iniquitatis vastabuntur &
juga ferrea confringentur: Moses è medio deserti exibit, & rex
Messias è medio Roma, alter in nubis unius, alter in alterius cul-
mine

Vide tamē
Tharg. ad
Os. c. 7.

mine equitabit, & Verbum Domini inter utrumque, & simul ambulabunt. Auctor quæstion. ad Antioch: Assim dicere, ne ipsos quidem beatos Christi discipulos perfectam sententiam de ejus divinitate habuisse, antequam in eos Spiritus sanctus die Pentecostes illapsus esset.

Quo vero cumque modo hac parte instructa fuerit synagoga vetus, (nec enim tanti refert accurate hoc novisse, certe ejus momenti non est, ut cum quoque in ea de re contendas in Ecclesiæ scandalum) omnino ingens est & summe admirabile illud: **DEVS IN CARNE EST MANIFESTATUS.** Grande sane arcanum (ô juvenes!) hic mens concipit, loquitur lingua: nec concipere tamen mens potest quod concipit, nec lingua eloqui quod loquitur. Omnia admirationis, omnia stuporis plena. Absit enim ut mysterij pondus, cū Cerintho, Ebione, Theodoro, Paulo, Ario, alijs qua veteribus qua recentibus hæreticis contra clara S.S. codicum oracula, contra perpetuam sanctæ Ecclesiæ catholicæ doctrinam, elevemus. Verbum Patris, ex Patre ante omnem genitum creaturam, imo per quod omnia facta sunt quæ sunt facta, esse hominem natum & carnem factum, personarat dudum orbis ab Apostolis edoctus, confirmatus miraculis, sanctificatus operibus, antequam paucos hæreticos istos natura abortisset. Quid ni ergo & nos tot ab ipsis Apostolis diserte conscriptis, tot ab illis qui audierunt eos docentes proditis testimonijs habeamus fidem, & in homine Deum, in Deo hominem colamus, adoremus, veneremur? Scilicet creator nunc creatura, qui immensus fit exiguus, qui æternus & sine principio momentis temporum subijcitur: omnium dominus egenus: omnium rex servus nascitur. Hic est dies ille expectatus Prophetis: desideratus omnibus,

X

ignora,

ignoratus tamen, etiam ipsis Angelis: qui nunc eo maiore lætitia perfusi, primi natales adeo insolitos celebrantes, annunciant nobis gaudium magnum. Nostrum nempe cum primis est serio gaudere nunc, quoniam in terra pax redijt, atque homines nos reconciliati Deo nostro sumus, quem in olitis nostris vitij alienum à nobis reddideramus imo infensum. Iam triumphū canebat Diabolus, pertracto in rebellionis suæ partes humano genere; jam nihil non porro sibi pollicebatur eximij, quod passim ipsemet jam adoraretur ab hominibus qui cervices ejus debebant calcare. Nos vero miseri exuti bonis nostris, quasi sine præsidio, sine auxilio relictī, nec modum miseriæ nostræ nec finem noscebamus, segregum ovium instar luporum libidini expositi. Ubique sane luctus: pavor ubique. ubique mors: omnia fuerunt desperata. Tantis tamen malis una hora imposuit finem: unus infans recens natus rem omnem restituit. Redditus nobis pastor qui tueatur nos à lupo. genitus homo qui hominem origini suæ reducat. genitus cœlis homo, qui triumphantem in terris Diabolum coneulet. genitus Deus homo, qui hominem cum Deo vicissim uniat.

Nostrum igitur est, ô optimi, cunabulis animæ excipere infantem illum, & sanctissimis ulnis amplecti puerum tot bonorum auctorem. Quin præparemus itaque hospiti illi saltem non prorsus indignum domicilium. Offeramus Regi mundæ conscientiæ aurum: offeramus Domino precum tura; offeramus Deo submissi cultus myrrham. Ita ille frater, ille rex, ille Deus noster, faciet uti nos unum simus cum ipso, quemadmodum ille unum est cum Patre. Cui laus sit honor & gloria in æternum. P. P. in Academia Iulia, ipsis feriis Theophan. Anno cld lcc L.

ADDEN-

alias) Iam tum olim autem usque adeo turpiter
 Papas exercuisse suum Indulgentiarum forum, ut res illa
 etiam tum scandalo pijs fuerit, passim terrarum multi
 conquesti sunt etiam dudum ante reformationis hæc
 tempora. Vtemur nunc tantum testimonio unius
 Crantziij, *virum admodum diligentis in scribendis historiis*
 teste ipsomet Bellarmino, ut saltem pateat quid in Sa- *Bellarmin.*
 xonia centum amplius annis ante Lutheri causam mul- *l. de Scri-*
 ti judicaverint. De Bonifacio ix. ille in Metropoli sua *ptorib. Ec-*
 l. ii. c. 10. scribit: *Interim summus pontifex Bonifacius* *clefastic*
gratias & indulgentias fecit inauditas: & quam facile dedis-
sem facile revocavit. Et à multis Apostolica sedes in contem-
ptum venit, nonnullis ad neutralitatem (laborabat sc. tum Ro-
mana Ecclesie horribili schismate) inclinantibus, aliis etiam
incipientibus justificare partem pontificum in Avenione, quod
Urbanus de crudelitate, Bonifacius de avaritia insigniter nota-
rentur. Idem jam c. 42. libri x. monuerat, anno demum
 post millesimum trecentessimum nonagesimo quinto
 natum esse morem impetrandarum à Pontifice, quarum eras
 largus, pro ecclesia (h. e. in usum obæeratorum antistitum
 & sacrarum ædium) indulgentiarum. Vbi paulo ante
 dixerat: *Quo tempore cæperunt indulgentie Bremis impetrata,*
durantes per annos continuos octo. Qui autem fuerit apparatus
ostendendarum de suggestu reliquiarum, foris ad occidentales partes
tabulato in forum spectante, quod hodie visitur, quanta solen-
nitas in conventu, quantus mortalium concursus, incredibile
est memoratu. Non possum non addere, quæ idem
 Crantzius & de hac indulgentiarum & omni alia sacra
 Bonifacii illius mercatura narrat ejusdem libri cap. 45.
Interim, inquit, Bonifacius curiam suam inauditis gratis ma-
gnificare contendit: cognationi suæ & ille plurimum permisit. In-
dulgentia

dulgentia feruntur miris modis divendita, usque adeo ut bonos viros raderet ejus largitatis: & sunt proinde multi permoti ad retrahendum illi obedientiam, ut se in neutralitatem collocarent. Episcopatus plurimi per Alemaniam istius pontificis temporibus vacaverunt, multisque Ecclesiis non merita persona praeferebantur. Miratum visa est in dispensationibus largitas religiosi mendicantibus ad ecclesias, ad beneficia, ut essent monachi proprietarii: ut qui ex mendicantibus, ordine suo dimisso, centum aureos persolveret, ad ordinem quemlibet introiret. Mirum unde Papa voluit illum aliquid solvere, qui nihil habuit, aut saltem nihil habere debuit. In expeditione pro episcopatibus tum infinita coepit exigi pecunia, ad quadraginta, quinquaginta, sexaginta, octoginta millia aureorum. Anticipator fuit iste nostrorum temporum: nec dum enim erant annata.

ASSER-

ASSERTIONES
De
PVRGATORIO
Oppositæ Disputationibus Calixtianæ &
Crocianæ antehac de eadem
materia editis

*Et nunc Examini publico in celeberrimo Paulino
Gymnasio Patrum S. I. proposita Monasterij
Vestphalia die vi. Maij*

MDCCXLVII.

A IOANNE BROCHBER Theol. Studioſo

SUB PRAESIDIO

R. P. IOANNIS MULMANNI
& Societ. Iesu S. S. Theol. Licentiati &
Professoris Ordinarij.

ASSERTIONES CATHOLICÆ
^{De}
 PURGATORIO

I.

Nondubitatum apud Catholicos fidei dogma est, dari Purgatorium, quo nomine locum quendam intelligimus à cœlo & inferorum ergastulo distinctum, ubi animæ noxis levioribus inquinatæ, vel quæ nondum meritis in hac vita pœnas divino iudicio dependerunt, flammis expiatorijs perpurgantur, antequam ad cœlum, quò nihil intrabit coinquinatum, a & claram Dei visionem admittantur.

a Apoc. 21, 27.

II.

Contrà sentiunt nostrorum temporum Novatores. Calvinus inprimis, cuius hæc sunt verba: *Clamandum non modò vocis, sed gutturis ac laserum contentione, purgatorium exitiale Satanae esse commentum, quod Christi crucem evacuat.* b Lutherus homo varius & inconstans, etsi sub initium suæ ab Ecclesia Romana defectionis adhuc admitteret purgatorium, ut videre est in disputatione ejusdem Lipsiaca, quæ etiamnum extat; sic enim loquitur. *Ego qui credo firmiter, imò ausim dicere, scio purgatorium esse, facile persuadeor in Scripturis de eo fieri mentionem;* postea tamen, magis magisque sensim à Deo illuminatus (si superis placeat) illud omnino rejecit. c Eodem in errore versati sunt quingentis circiter abhinc annis hæretici VValdenses, d alijque dicti Pseudo-Apostolici, haud multò VValdensibus antiquiores. e Primus tamen, qui faciem illi omnibus præluxit, videtur fuisse Aërius, qui testibu

Epiph.

Epiphanio f & Augustino g docuit, non esse orandum pro mortuis. Hinc enim sequitur, aut eos non egere precibus, aut juvari non posse, quod utrumque doctrinæ de Purgatorio, saltem prout à Catholicis, astringitur, è diametro adversatur.

b lib. 3. inst. c. 5. §. 6. c lib. de abrog. missa privata, & lib. ad Valdenses de Euchar. d Guido Carmel. in summa de hæresibus, & B. Anton. 4. parte tit. 11. c. 7. §. 2. Summa Theologia, c. 5. Bern. serm. 66. in cantica. f har. 75. g har. 53.

III.

Horum secutus vestigia quidam Georgius Calixtus Professor Helmstadiensis, in dissertatione suâ, quam de eodem argumento conscripsit, gravissime Romanæ Ecclesiæ succenset, quòd ignem hunc purgatorium credat non solum, ut ipse loquitur in inscriptione, sed orbi etiam Christiano sub anathemate credendum obrudat. Enimverò doctrinam illam ait à simplici scripturarum sensu & à primitivæ Ecclesiæ sententiis magnopere abhorrere, novum & superstitiosum esse additamentum, quo Religio Christiana dolendum in modum pervertatur, ingentium denique corruptelarum & abusuum, qui paulatim in Latinam Ecclesiam irrepserunt, præcipuam causam ac fontem. h Gravis profectò censura. Nee multò aliter Ioannes Crocius Calvinus discipulus, & Professor Cassellanus in AntiBecano suo : i ambo enim iisdem pænè utuntur argumentis, tum ut errorem suum stabiliant, tum ut fundamenta Catholicorum contraria ex Scripturis, antiquioris Ecclesiæ testimonijs, & ipsâ ratione petita labefactent, atque evertant. satisne solidè, ex ijs, quæ in decursu hujus disputationis strictim dicentur, lector indicabit.

h thes. 29. & 26 i tom. 2. contrav. 8.

IV. Pri-

IV.

Primum ac præcipuum fundamentum sumunt Catholici ex 2. Mach. 12. ubi laudatur factum Iudæ Machabæi, quod factâ collatione duodecim millia drachmas argenti misisset Hierosolymam offerri sacrificium pro peccatis mortuorum. Hoc insuper adjecto epiphonemate: *Sancta ergo & salubris est cogitatio, pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur.* Quæ verba tam clara sunt & aperta, ut nullus Adversarijs effugiendi esset locus, nisi illos Machabæorum libros prorsus negarent esse Canonicos. k Hoc nimirum in causa desperata asylum est unicum sed minùs tutum profectò, & cuius cordato homini meritò suspectum.

k Calvin lib. 3. instit. c. 5. §. 8. Calixt lib. 41.

V.

Nam imprimis longè aliud ea de re fuit iudicium Concilij Carthaginensis III. quod sub annum Christi 397. à quadraginta quatuor Episcopis, inter quos unus fuit ipse S. Augustinus, celebratum, & à Synodo Generali Constantinopolitana postea confirmatū, eosdem libros inter *Orthodoxos*, id est, divinitus inspiratos annumerat. l Aliud, inquam, Innocentij I. Gelasij in Synodo 70. Episcoporum, S. Cypriani, Clementis Alexandrini, Ambrosij, Chrysostomi, Prosperi, Isidori, Leonis Papæ, aliorumq; plurium SS. Patrum, quos citant Bellarminus m & Serarius, n imò totius Ecclesiæ antiquioris, ipso S. Augustino teste. Audiamus magnum hunc Doctorem: *Machabæorum*, inquit, *libros non Iudæi, sed Ecclesiæ pro Canonicis habet.* o Quæ testimonia Calvinus & Calixtus aut admittant oportet, aut secum ipsi pugnent, necesse est. Rem ad oculum ostendo. Faterur Calvinus *extra controversiam esse, nihil à princi-*

l. c. 17. 47. m tom. 1. controuv. lib. 1. n in lib. Mach. præloquio 3. o lib. 18. de civit. c. 36.

pio 152

pie usq. ad artem (Augustini aliorumque veterum Doctorum) *mutatum fuisse in doctrinam*, p atque adeò jure merito antiquos illos Patres, quod sapè faciebant, successionem doctrinæ ab Apostolis acceptæ & continuâ serie in Ecclesiâ propagatæ, contra hæreticos urgere tunc potuisse. Nec alia Calixto mens, qui sapius in scriptis suis proficitur, se antiquioris Ecclesiæ, quod illa incorrupta adhuc esset, & Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt, auctoritatem libenter admittere. Nunc contra utrumque sic argumentor. Vel Ecclesia, quæ S. Augustini fuit temporibus, puritatem doctrinæ ab Apostolis receptam retinuit, vel non retinuit: si non retinuit, nec Patres ex continua ejusdem successione & traditione, ut aiebat tamen Calvinus, Adversarios suos urgere poterant, nec Calixtus satis solido innititur argumento; si autem retinuit, ergo Calvinus & Calixtus suomet convicti testimonio aut cum Ecclesiâ antiquâ libros Machabæorum pro Canonicis debent agnoscere, aut fateri, non satis apta esse inter se & convenientia, quæ de iisdem libris & Ecclesiâ primitivæ puritate ipsi tradiderunt.

p lib. 4. instit. c. 2. §. 3.

VI.

Vidit, opinor, Calvinus hujus argumenti vim, ideoque quod ex antiquitate pro canonicâ dictorum librorum auctoritate peti poterat testimonium, ut minus feriat lectoris animum, callidè soli ascribit Augustino, sic enim loquitur: *Quod ex Machabæorum historia proferrunt de Iuda Machabeo, responsione non dignaber, ne opus illud videar in sacrorum librorum catalogum referre, quanquam Augustinus pro Canonico referat.* q Pace tuâ, Calvine, hoc est lectori imponere, non solus Augustinus, sed Ecclesia.

Y

teste

teste Augustino, libros illos pro Canonicis habet. Porro ut illud etiam videant Adversarij, quanti Ecclesiae auctoritatem fecerit Sanctissimus ille Praesul, aliud adjungo testimonium, vel eò libentius, quòd ad rem praesentem sit. *In Machabæorum libris legimus, inquit, oblatum pro mortuis sacrificium, sed ei sinunquam omnino in scripturis veteribus legeretur, non parum tamen est universae Ecclesiae, quae in hac consuetudine claret, auctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quae Domino Deo ad ejus altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum.* r Quam Augustini confessionem diligenter notent velim, qui nihil credendum aut faciendum existimant, nisi quod in scripto Dei verbo disertè & planè expressum fuerit.

q loco supra cit. r lib. de curâ pro mort. c. 1.

VII.

Sed ut ad propositum nostrum de Machabæorum libris rervertar, non ignoro, quid VVittackerus ejusdem Calvinii assecla supra citatum ex Augustino locum argueretur, ut imperitis persuadeat aliud: ait enim libros illos *communi quâdam hujus nominis usurpatione* vocari Canonicos, *quia scilicet in Ecclesiâ leguntur, & in aliquo pretio habentur; quanquam non omnino in parem cum reliquis auctoritatem fidemq; sumantur.* Cujus suae explicationis fundamentum eruere conatur ex antecedentibus Augustini verbis, quæ sic habent: *quorum supputatio temporum (à restituto templo usque Aristobulum) non in Scripturis Sanctis, quae Canonica appellantur, sed in aliis invenitur, in quibus sunt & Machabæorum libri, quos non Iudæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet.* E qua verborum antithesi confici putat, in alio sensu latiori & minùs proprio Augustinum accipere Vocabulum *Canonici*, cùm illud Machabæorum libris tribuit.

buit. Verùm commentum illud jam pridem explosum
 esse ait Gretserus noster & ex ipso Augustino, qui ubicun-
 que *Canonicis* vel *Canonis* nomen usurpat, non aliã usurpat
 notione, quã eã, quã epist. 19. dixit *se solis illis scriptura-
 rum libris, qui jam Canonici vocantur, eum habere honorem,
 ut omnem ab illis errorem & falsitatem abesse credat.* Et sanè
 si Ecclesia libros illos non aliam ob causam, quã ut
 vult VVittakerus, pro Canonicis haberet, pari ratione
 dici posset, etiam scripta S. Augustini, aut S. Gregorij, &
 similium Patrum habere pro Canonicis, quia hæc etiam
 publicè legit, & in aliquo, & magno quidem habet
 pretio. Hoc autem nemo prudens dixerit. Porro ut
 verba paulò antè citata ritè concilies, observandum est,
Scripturas Canonicas primo loco vocari ab Augustino, quæ
 apud Iudæos etiam in canone erant. *Alias* verò, quæ sunt
 quidem in Sacro Ecclesiæ Canone, non tamen Iudæo-
 rum, ita ut aliarum istarum numero non solum Macha-
 bæorum libros, sed ipsa etiam Evangelia, Apostolorum
 acta & Epistolas comprehendat. Sensus ergo verborum
 Augustini, ut clarissimè dicam, est iste: Supputatio tem-
 porum habetur in scripturà non Canonicà, sed apud Iu-
 dæos; & tamen canonicà, sed apud Christianos. Et hanc
 illius mentem fuisse, apparet manifestè ex eo, quòd alibi
 dum librorum divinorum canonem accuratè pertexit,
 inter illos duo quoque Machabæorum volumina connu-
 meret. & Quòd si roges, cur eadem in Iudæorum Canone
 posita non fuerint, in promptu causa est: quia Canon ille
 temporibus Esdræ in Synodo magnà compositus fuit,
 quando libri Machabæorum, Ecclesiasticus, & Sapientia
 nec scripti quidem adhuc erant aut excogitati, quid

sin defens. Bell. c. 17. lib. 1. & lib. 2. de doctr. Christ. c. 8.

Y 2

mirum

mirum ergo, illos in Iudaeorum Canonem referri non potuisse?

VIII.

Nec juvat Calixtum, quod pro se ex S. Hieronymi Prologo in proverbialia allegat, quia antequam ab Ecclesiâ legitimè definitū esset, qui libri pro Canonicis habendi, qui non, licuit de quibusdam dubitare, aut sentire aliter: hinc enim discrimen illud, quòd quidam vocentur Protocanonici, illi nimirum, de quorum auctoritate nulla unquam fuit controversia; alij Deuterocanonici, qui non statim ab initio, sed paulatim & cum tempore ad priores illos adnumerati sunt. Factâ autem postea & approbatâ legitimâ definitione (ab Innocentio I. & Concilio Romano sub Gelasio) non magis de ijs dubitare nunc licet, quam liceat nunc dubitare, an circumcisio aliæque ceremoniæ Iudaicæ servandæ sint Christianis è gentilismo ad fidem conversis, an caput decimum sextum S. Marci sit canonicum, an Baptismus hæreticorum validus &c. De quibus tamen & multis alijs aliquando dubitatum fuisse, nemo nescit. Eâdem de causâ factum, ut quidam Autores ex antiquioribus, quos citat Crocius, x in Canone libros Machabæorum ne nominent quidem, quia scilicet eos solos recensere erat animus, de quibus tum nulla erat controversia aut dubitatio. Cætera, quæ contra eosdem Machabæorum libros obijciunt Calixtus & Crocius, y nullius sunt momenti, & videri possunt soluta apud Bellarminum, Gretserum, Serarium, Cottonum, z & alios.

u Innoc. I. epist. 3. ad Exuperium, Celas. in dicto concilio, Decreto de libris Canonicis. x in Anti-Becano contrav. 8. de purg. sect. 1. n. 7. y Calixtus ib. 41. Croc. tom. 1. contr. sect. 2. z Bell. tom. 1. lib. 1. c. 15. Greif. in defens. Bell. cap. 17. lib. 1. Serar. comment. in Machab. præloquio 3. & c. 8. bibliacorum Proleg. diff. 4. Cels. in fir. cathec. lib. 2. c. 24.

IX. Sed

IX.

Sed demus etiam, libros illos sacros & summæ auctoritatis non esse, illud tamen Adversarij negare quî poterunt, tantam saltem eos mereri fidem, quantam Herodoti, Plutarchi, aut T. Livij monumentis tribuimus? Quoposito illud minimum pro comperto habemus, jam olim ante annos propè bismille hanc opinionem Iudæorum animos pervasisse, piè & salubriter pro mortuis preces fundi posse, ut proinde mirum sit, quâ ratione Calixtus hanc Catholicorum de purgatorio doctrinam *dogma novum* appellare audeat.

X.

At dicet Calixtus, in Ecclesiâ novum est, eo fine orare pro mortuis, ut à pœnis pro peccato remisso adhuc debitis liberentur; *factum autem Iuda Machabæi non ita accipere necesse est, ac si sacrificium illud pro peccato ad liberandos à pœnis interfectos milites Hierosolymis offerri voluerit, sed pro Ecclesiâ Iudæorum residuâ, ne toti populo crimen aliquorum imputaretur.* a In eandem prorsus sententiam respondet etiam Crocius, Iudam scilicet *non jussisse offerri sacrificium pro defunctis*, & immani confidentiâ ad textum provocat. Ait enim in Græco, qui textus originalis est, non legi oblatum sacrificium pro peccato mortuorum, sed *pro æquatione*, hoc est, pro peccato absolutè. Quidnî ergo, infert porro, *intelligatur vivorum?* præsertim cum & reliqui peccaverint in eo, quod non eâ severitate, quantâ debuerunt, peccatum scelerum vindicaverint. Nam cadavera & anathemata comburi debuissent, quod non factum. Addit deinde, etsi intelligas de peccato mortuorum, adhuc ideo non sequi sacrificium oblatum esse pro mortuis, imò Iudam aut imperitum aut impium futurum fuisse, si id fecisset: *Verius*

Y 3

ergo

ergo ait *oblatum esse, ne peccatum illud superstiti populo imputaretur: b sicut sacrilegium Achani imputatur toti populo.*
Ios. 6:

a th 41. b contrav. 8. de purg. quas. priore scilicet. l. n. 7. & 8.

XI.

Vide, amabo, quò tandem Purgatorij odium Novatores abripiat quicquàmne dici potest, quod ab historia illa, seu sacram, seu profanam credas, magis alienum sit, aut cum reliquo contextu minùs cohareat? equidem lubentes damus, in Græco, v. 43. si verba species, plus non legi, quàm misisse Iudam *pro peccato* offerri sacrificium; an ideo de peccato vivorum poterit intelligi? Minimè verò. Res in aperto est. Nam l. versu. 40. & 42. dicitur *inventum sub tunicis interfectorum de donariis Idolorum, quæ apud Iamnam fuerunt, à quibus lex prohibet, ideoq; Iudæos ad preces conversos rogavisse, ut id quod factum erat delictum, oblivioni traderetur.* & quodnam illud delictum? interfectorum, non aliud. 2. Ratio auctoris, quæ immediatè sequitur versu 44. idem manifestè evincit, *nisi enim eos, qui ceciderant, resurrecturos speraret; superfluum videretur & vanum orare pro mortuis.* An eos, qui ceciderant vivos dicet Crocius? non reor. imò si vivi, cur orationem pro mortuis excusat autor? 3. Si pro vivo & superstiti populo oblatum fuisset sacrificium, ineptissima foret auctoris illatio: *Sancta ergo & salubris est cogitatio, pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur.* versu. 46. tantundem ac si diceret, *Ergo baculus in angulo.* Et ne cui dubium esset, quam orationem pro defunctis commendat, finem etiam orationis istius disertè exprimit, *ut (defuncti) à peccatis solvantur,* non ut interfectorum peccatum vivo & superstiti populo ne imputaretur. Atque ita Calixti & posterior etiam

etiam Crocij interpretatio corrui. Neque tamen ob factum illud Iudas Machabæus aut impius fuit aut imperitus, sed temerarius potius Crocius, qui notam alterutram Viro indivinis oraculis tam laudato vult iurare.

XII.

Et quæso, cur impius fuisset Iudas Sacrificium pro mortuis offerens? quia *sciens volens*, inquit Crocius, *aliud fecisset, quàm quod lege permittebatur, neg, ullum pro mortuis institutum fuit sacrificium.* At neutrum probare nobis poterit. non prius illud, quia nusquam legitur à Deo fuisse prohibitum. non hoc posterius, quia iater Sacrificia à Deo in lege veteri instituta unum erat, *Hostia pro peccato*, quam existimamus non vivis solum, sed defunctis etiam prodesse potuisse. Neque ullo argumento è scripturis ostendet unquam Crocius, pro solis vivis illud offerri debuisse. Si dicat, sacrificium illud non legitur institutum pro mortuis, ergo nec offerre pro ijs licuit. Negabitur consequentia, perinde atque in isto Enthymemate: Nusquam in scripturis expressè legitur, Baptismus pro infantibus institutus, ergo infantes baptizare non licet. quam consequentiam etiam negare debent Adversarij.

XIII.

Nunc ad aliud fundamentum veniamus, quod ex novo Testamento petere solent Catholici 1. Cor. 3. 15. sic scribit Apostolus: *si quis autem super adificat super fundamentum hoc (Christum) aurum, argentum, lapides preciosos, lignum, fœnum, stipulam, unicuiusq, opus manifestum erit. Dies enim Domini declarabit, quia in igne declarabitur, & unicuiusq, opus quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod super adificavit, mercedem recipiet; si cuius opus arserit, detrime-*

sum.

rum patietur, ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem. Circa quem locum observes velim, Apostolum Corinthiorum Doctores, aliosque Evangelij præcones Architectis comparare, quorum aliqui supra fundamentum ab ipso positum, aurum, argentum, & lapides pretiosos, id est, opera sancta, ac præsertim doctrinam sanam, proficuum & sanctam absque inani eloquentiæ ostentatione, aliòve vanitatis affectu superædificent; alij verò lignum, fœnum, stipulam, hoc est, doctrinam curiosam & inutilem, aut sanam quidem, sed pomposam ac phaleratam. Porro in die Domini opus seu doctrinam utrorumque probatum & examinatum iri ait, eo tamen eventus discrimine, ut *cujus opus manserit*, hoc est, solidum repertum fuerit instar auri & argenti, mox accepturus sit mercedem, *cujus verò opus propter vanitatem arserit*, instar fœni aut stipulæ, is passurus sit detrimentum, & futurus saluus, *sic tamen quasi per ignem*; in Græco est, *ζημιωθήσεται*, id est, multabitur, poenas dabit. At ubi demum? non in cœlo, quia ibi præmiandi locus est, non puniendi; non in inferno, quia inde nemo fiet saluus; ergo in loco aliquo tertio.

XIV.

Adversarij rursus hic captant effugia, quæ præcludere oportet. Calixtus Chemnitium suum securus respondet inprimis e locum illum Pauli etiam S. Augustini testimonio d. obscurum esse & difficilem, adeoque fidei dogma ex eo probari aut confirmari non posse, sed eidem probando adferri oportere *loca perspicua, evidentia, & que simpliciter audivisse sufficiat*. Verùm hæc talia non sunt, ut ijs continuò acquiescat animus. nam i. nil territi illius loci difficultate antiqui Patres eundem de igne purgatorio

gatorio interpretati sunt. Inter alios idemmet Augustinus qui sic Deum alloquitur, *in hac vita purges me, & talem mercedas, cuius emendatorio igne non sit opus, propter illos, qui salvi erunt, sic tamen quasi per ignem.* e Etrursus: *Illo enim transitorio igne, de quo dixit Apostolus, ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem, non capitalia, sed minuta peccata purgantur.* f Idem fecit Ambrosius: *Sed cum, inquit, Paulus dicit, sic tamen quasi per ignem, ostendit quidem illum salvum futurum, sed penas ignis passurum, ut per ignem purgatus fiat salvus, & non sicut perfidi aeterno igne in perpetuum torqueantur.* g Consentit Hieronymus exponens illud Prophetæ Amos; *Facti estis sicut torris raptus de incendio: juxta illud, inquit, quod in Apostolo legimus, ipse autem salvus erit quasi per ignem; qui ergo salvatur per ignem, quasi torris de incendio rapitur.* h

c lib. 50. d lib. de fide & bonis operibus c. 15. e in Ps. 37. statim post initium. f serm. 41. de Sanctis. g in 1. Cor. 3. & serm. 10. in Ps. 118. h in c. 4. Amos, & lib. 2. in Iovin. ultra medium.

XV.

Deinde frustra est Calixtus, qui pro omnibus fidei articulis clara, perspicua & evidentia scripturæ testimonia exigit. Ego enim quæro ex illo, num credat verum esse articulum illum, qui habetur in Symbolo Athanasij: *Spiritus Sanctus à Patre & Filio non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens?* Respondebit utiq; affirmativè est enim ea fides ad salutem planè necessaria, eodem Athanasio teste in fine Symboli: *Hæc est fides Catholica, quam nisi quisq; fideliter firmiterq; crediderit, salvus esse non poterit.* Sed dicat mihi velim Calixtus, ubinam in Scriptura omnes istæ particulæ ita clarè dilucidè & evidenter reperiantur, ut simpliciter audivisse sufficiat. Spiritum Sanctum à Patre procedere,

Z

lego

Iego quidem disertè in scripturâ, i at à Filio procedere, locus evidens & perspicuus, qualem requirit Calixtus, afferri nunquam poterit.

i Ioanis 15. 26.

XVI.

Quamquam hæc non eò dico, quòd in præsentì controversiâ clarus Scripturæ textus nos deficiat. Dedimus suprà ex libro II. Mach. verba adeo perspicua, ut planè de errore convicti essent Adversarij, nisi divinam libri illius auctoritatem vocarent in dubium. Quid? quòd ille ipse Apostoli locus, quo de nunc agimus, quantum quidem ad præsens institutum attinet, clarissimus sit. Etenim etsi difficulter intelligatur, quis qualisve opera nostra per ignem probandi modus futurus sit, quòd tamen peractâ quomodocunque probatione, mercedem accepturi sint, quorum opera inventa fuerint solida; eos autem, quorum opera deprehensa vana fuerint, salvandos quidem, sed priùs castigatos, ex textu prorsus manifestum est, ita ut cuivis insipienti facilè pateat, duplex salvandorum genus poni ab Apostolo. Unum eorum, quæ suorum operum, quæ planè aurea & argentea fuerunt, mercedem plenam accipient. alterum eorum, qui propter aliquam vanitatem doctrinæ vel operibus admixtam, salvabuntur quidem, sed non sine aliquâ castigatione. Nihil hic obscurum, nihil difficile, clara, dilucida & perspicua omnia.

XVII.

Respondent deinde Adversarij, citatum Apostoli locum nihil favere Purgatorio Papistico vel Pontificio, k nam i. inquit, *Pauli tenet est metaphoricus*, id quod indicat tum Phrasis, *ἵνα δὲ ὅς διὰ πυρὸς*, sic tamen quasi per ignem

ignem, tum series contextus, reliqua enim omnia ibidem, architectus, aurum, argentum, lignum, fœnum, stipula, sunt metaphorica, *ignis autem purgatorius secundum Pontificis non est metaphoricus*. 2. Ignis Pauli non punit, sed probat & examinat directè & per se opera; Ignis autem Purgatorius secundum eundem est vindicativus, & affligit ipsum operantem, seu animam operantis. 3. Ignis Pauli communis est omnibus omnino operibus, bonis & malis, ait enim, *uniuscujusque opus, quale sit, ignis probabit*; in igne autem purgatorio animæ à solis malis operibus expurgantur. Denique ignis Paulinus non operatur nisi in die extremi judicii, ut totus contextus ostendit; at ignis purgatorius non purgat animas, nisi antediem judicii, in die autem extremi judicii cessabit & finem habebit.

& Calixt. lib. 13. Croc. contr. 8. de purg. scilicet. n. 11. 12. 13.

XII.

Vt hæc ex fundamento solvantur, videndum quid nomine Ignistorie repetito intelligat Apostolus. Et quidem quod ad illa verba attinet, *uniuscujusque opus, quale sit, ignis probabit*, communior interpretum expositio est, quam etiam probant Adversarii, & nominatim Calixtus in suis thesibus, ignem ab Apostolo sumi tropicè pro igne severi & stricti judicii Dei, juxta illud Prophetæ Dan. 7. *Fluvius igneus egrediebatur de ore ejus*. Iste ignis examinabit opus cujusque; *si cujus opus manserit*, id est, si cujus opus judicium Dei sustinere poterit, sicut aurum sustinet ignem, is *mercedem accipiet*; si verò cujuspiam opus arserit, id est, si cujus opus judicium Dei non sustinuerit, sicut fœnum & stipula non sustinent ignem, detrimentum patietur, id est, punietur, ipse autem, qui tale opus operatus est, *salvus erit, sed tamen quasi per ignem*. Hic jam quæ-

Z a

Qio

stio est, quid in hisce postremis verbis nomine ignis intelligat Apostolus. Nos de vero & materiali igne cum SS. Patribus & communi Doctorum ea interpretati sumus, nec tanti sunt Calixti aut Crocij obiectiunculae, ut ideo nos ab ista sententia dimoveri patiamur.

XIX

Quod enim sic argumentantur, in reliquis omnibus est metaphora, ergo et in ultimis illis verbis, *ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem*, frivolum prorsus est. Nam cum de operibus & igne circa ipsa aliquid moliente agitur, non potest oratio non esse metaphorica, quia opera nullius actionis igneae capacia sunt; at quando oratio mutatur, & expresse agitur de ipso operante, quid tropo opus est, ut intelligas, hunc salvandum, sed prius igne punitum? Nec novum aut insolens in scriptura, vocem aliquam eodem in loco aliter atque aliter usurpari, & ab una significatione transiri ad aliam. Sic Christus loquens mulieri Samaritanæ Ioannis 4. à potu aquae materialis transit ad potum aquae divinae gratiae. Ioannis 6. à manducatione materiali panum in deserto ad manducationem sui ipsius per fidem, imò ad panem Eucharisticum. Ioannis 13. à lotionem pedum materiali, quam Petrus admittere volebat, ad lotionem animae spirituales, *Nisi lavero te*, &c. Estque eadem in re singularis saepe elegantia & emphasis, unde & Apostolus Paulus frequens eo loquendi genere utitur, ut 2. Cor. 5. v. ult. *Eum, qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum*, id est, victimam piacularem fecit. Et Rom. 8. 3. *de peccato damnavit peccatum*. Ita in praesenti ab igne severi iudicii, quo dicit cuiusque opus probandum esse, aurumne fuerit, an stipula, transit ad ignem verum materiale Purgatorii, quo dicit puniendum eum hominem

minem, cuius opus per severum divinum iudicium re-
per- tum fuerit minus solidum, seu instar stipulae.

XX.

Nec terrere debet quempiam particula QVASI, quia (ut recte observat Bellarminus 4) illa non urget similitu-
dinem ignis, sed rei transeuntis per ignem, ut sit sensus, qui foenum aut stipulam superedificat, ad salutem qui-
dem perveniet, sed ad eum modum perveniet, quo per-
venit ad locum aliquem is, qui per ignem transit. Id
quod porro declarat alio simili exemplo Ioannis 1. 14. ubi
dicitur, *Vidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti a Patre*,
id est, vidimus eum gloriosum ad eum modum, quo de-
cet gloriosum esse unigenitum Patris filium.

1. tom. 1. controvers. lib. 1. c. 6.

XXI.

Atque ex his facilis nunc ad argumenta reliqua est re-
sponso. Ad secundum dico, Paulum utriusque ignis men-
tionem facere: probantis quidem & examinantis opera,
cum ait, *cuiusque opus, quale sit, ignis probabit*; punientis vero
& affligentis ipsum operantem, in illis verbis, *silvus eris*,
sic tamen quasi per ignem: eo enim spectat vocabulum græ-
cum, *ζυμωσθησας*, id est, mulstabitur, vel pœnas dabit.
Ad tertium eodem modo, ignis ille probans communis
est omnibus, non item hic puniens, sed pro iis solis, qui
aut in verbis, aut in operibus vanitatem aliquam sectati
fuerint. Ad quartum respondeo, falsum esse, ignem Pau-
li non operari nisi in die extremi iudicii. videtur enim A-
postolus per diem Domini intelligere diem iudicii tum
particularis, tum universalis siquidem in utroque illumi-
nabuntur abscondita tenebrarum, & manifestabuntur
consilia cordium, in utroque patebit uniuscuiusque opus,

Z 3

quale

quale fuerit, in utroque mercedem accipiet, qui solidum opus habuerit; qui verò vanus; repertus fuerit, in neutro salvabitur, nisi prius purgatus: hoc tamen discrimine, quòd in iudicio universali (regulariter) salvabitur ut is, qui peracto in fine vitæ examine particulari operum jam per ignem transivit, in particulari verò non salvabitur, nisi prius per ignem transeat. Nihil ergo prohibet, postrema illa Apostoli verba de vero & materiali igne intelligi. Quod si qui Patres aliter aliquando interpretantur, sensum tantum accommodatum, & metaphoricum sequuti sunt, non sensum literalem & rigorosum, qui dogma fidei stabiliat.

XXII.

Tertium fundamentum pro igne purgatorio sumitur ex illo 1 Cor. 15. *Alioqui quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgant?* Quem locum plurimi sic interpretantur, ut *baptizari pro mortuis* dicant idem esse, quod spontaneas afflictiones suscipere pro defunctis orando, ieiunando, corpus castigando, &c. quæ si rectè & laudabiliter fiant pro iisdem, utique erit locus aliquis, ubi ista mortuis prodesse possint. Calixtus duo contra hunc Pauli locum movet. 1. quærit, unde constet, *baptizari pro aliquo* idem esse, ac spontaneas afflictiones alicujus nomine suscipere, sive propter alium se affligere, cum nusquam scriptura sic loquatur. Petit 2. quomodo in isto sensu resurrectionem mortuorum probare potuerit Apostolus, Neque enim sequitur; Christiani offerunt Sacrificium, orant, ieiunant, affligunt se in gratiam animarum in purgatorio: ergo erit resurrectio.

XXIII.

Miror hic Calixtum, Cur enim quærit, quod in Bel-
larmi-

larmino, quem refutare se velle profitetur, non legisse non potuit? sanè is non uno exemplo ostendit, baptizari non rarò accipi pro affligi. Et ex Scriptura quidem adfert illud Luc. 12, 50: *Baptismo habeo baptizari*. Et rursus illud Marci 10, 38: *potestis bibere calicem, quem ego bibiturus sum, & baptismo, quo ego baptizor, baptizari?* Addit deinde passim Patres meminisse baptismi lachrymarum, poenitentiae & afflictionis: Ita Cyprianus: *lachrymis se baptizat.* Ita Greg. Nazianz. *Quartum baptisma, quod per martyrium & sanguinem fit, scio & quintum lachrymarum & poenitentia.*
in sermone de cena Domini tractat. de Epiph.

XXIV.

Ad alterum ejusdem postulatam respondeo, optimè verò Apostolum ex illo antecedente ad resurrectionem mortuorum arguere. Pro quo nòsse debuerat Calixtus, quæstiones de resurrectione & immortalitate animarum ita fuisse connexas inter se tempore Apostolorum, ut pro unâ eademque haberentur: hinc qui negabant unum, negabant & alterum, ut Sadducei: & qui unum fatebantur, fatebantur & alterum, ut Pharisei Act. 23. Nec immeritò, cum enim anima rationalis sit vera forma corporis, & proinde vera pars hominis, non est verisimile, Deum voluisse, eam in æternum manere superstitem, neque unquam suo iterum uniri corpori. Eadem de causâ Christus Matth. 22. probaturus Sadduceis resurrectionem mortuorum, utitur hoc Scripturæ testimonio: *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Jacob:* & subjungit; *Non est Deus mortuorum, sed viventium.* Ex quibus inferre contendis, ergo mortui resurgent. Quæ illatio nulla esset, nisi supponatur quæstionem de immortalitate animarum, & de resurrectione corporum pro unâ & eadem

eadem accipi. Quare eodem modo rectè hic ex eo, quòd Christiani piè & laudabiliter affligant se pro animabus in purgatorio laborantibus, intulit Apostolus, animas post mortem superstitesse, nec interire cum corpore, & consequenter fore aliquando resurrectionem mortuorum. Simile est illud 2 Machab, 12, 14. *Nisi enim eos qui ceciderant, resurrecturos speraret*, hoc est, nisi animam post separationem à corpore existimaret manere superstitem, *superfluum videretur, & vanum orare pro mortuis*. Atque hæc ex Scripturâ Sacra attulisse sufficiat.

XXV.

Iam si etiam introspicere libuerit, quis Ecclesiæ Veteris Orthodoxæ eâ in re sensus fuerit, planè triumphant Catholici; vix enim ulla hæc tempestate est fidei controversia, quæ pluribus iisque clarioribus antiquitatis testimoniis stabiliri queat, quàm de purgante hoc igne, deque precibus mortuorum causâ profusis, quas cum Aërius olim impugnâset, hæreseos nomine damnatus fuit. Sed antequam testimonia illa in medium proferam, non possum, quin Calixti verba hic adscribam. Is in thesibus suis ita loquitur: *Quod ad Ecclesiæ restitutionem attinet, etiam illâ destitui doctrinam de purgatorio, deinceps brevibus ostendemus; Veteris, inquam, illius Ecclesiæ, quæ quinque prioribus à Christo nato seculis usque ad Gregorium I. fuit. Huius enim temporibus in Ecclesiam latinam inuehi cœpisse iam tum concessimus.* p Ego verò ostendam Calixtum aut ignorantem esse, aut minùs sincerè veritatem datâ operâ dissimulâsse, ne quid dicam gravius.

o *Ang lib. de hæres. har. 53.* p *Calixt. lb. 62.*

XXVI.

Et quidem quis Ecclesiæ antiquioris sensus fuerit, non

non possumus, opinor, aliunde id commodius, quàm ex Veterum Sanctissimorumq; Patrum elucubrationibus edoceri, quorum alij ignem purgatorium disertè afferunt, alij restantur suo tempore preces & sacrificia pro mortuis offerri consuevisse. Prius illud facit in primis Theodoretus, qui omnium Græcorum nomine, ita censet: τὸ τοῦ πυρὸς πῦρ πιστεύομεν, ἐν ᾧ καθαρίζονται αἱ ψυχαί, ὡς χρυσὸν ἐν τοῖς χαλκουργείοις, hoc est, illum ignem credimus, in quo animæ ut aurum in fornace probantur. q Idem clarissimis verbis tradit Gregorius Nyssenus: *Vel, inquit, in presenti vita precibus sapientiæq; studio purgatus, vel post obitum per expurgantis ignis fornacem expiatus, ad pristinam velles redire felicitatem.* Et rursum: *Non poterat à corpore egressus divinitatis particeps fieri, nisi maculas animo immixtas purgatorius ignis abstulerit.* r Consentit Augustinus: *Qui agrum non coluerit, & spinis eum opprimi permiserit, habebit in hac vitâ maledictionem terræ suæ, & post hanc vitam habebit vel purgatorium ignem, vel pœnam æternam.* f Similia leges apud Gregorium Nazianzenum, Hieronymum, quem supra attulimus, & alios. Vnum insignem locum adijcio ex Cypriano qui alludens ad dictum illud Matth. 5. & Luc. 12. *Esse consentiens adversario, &c.* sic loquitur: *Aliud est ad veniam stare, aliud ad gloriam pervenire, aliud missum in carcerem non exire inde, donec solvas novissimum quadrantem, aliud statim fidei & virtutis accipere mercedem, aliud pro peccatis longo dolore cruciatum emundari & purgari diu igne, aliud peccata omnia passione purgasse.* r Quid verò ad hæc Calixtus? novo & inaudito interpretandi genere per carcerem, ignem, purgationem ait intelligi pœnitentiam publicam, seu satisfactiones Canonicas, quas Ecclesia olim

q in Epist. 1. ad Cor. r orat. pro mortuis. f lib. 2. contra Manich. cap. 20. in fine. r Epist. 2. lib. 4.

Aa

pro

pro gravioribus delictis injungebat. At quis unquam audivit ejusmodi satisfactiones carcerem appellari? Apagetur cum isthac tam detortâ interpretatione. Longè planior sensus erit, si de loco, ubi animæ post mortem flammis expiantur, accipias.

XXVII.

Aliorum Patrum Auctoritatem ut elidat Calixtus, ait Gregorium Nyssenum in Origenis errorem incidisse, qui docebat damnatos omnes post diu toleratas poenas infernales tandem salvandos esse. Addit idem sensitse Hieronymum de damnatis saltem Christianis. u Verum per meram calumniam hos tales errores Viris illis Sanctis impingit, nec probare id unquam poterit. Nam licet de Gregorio Nysseno Græcos quosdam in libello de Purgatorio testes laudet, eorundem tamen auctoritas merito in hoc genere suspecta est. Sed nec ita sentire potuit Gregorius, nisi secum ipse pugnet. nam alibi apertè docet, supplicium impiorum æternum esse, & nullum peccatores habere adiuturum ad bona justorum. Cum Hieronymo multo adhuc agit iniquius Calixtus. Quid enim ille de Origenis errore senserit, non uno in loco clarè edisserit, præsertim verò Epist. 59. ad Avitum & Epist. 65. ad Pammachium & Oceanum, ubi vehementer eo nomine invehitur in Origenem, nec ullam pro eo admittit excusationem. Rursus eundem errorem impugnat in cap. 3. Ionæ; & in Apologiâ Ruffini lib. 1. circa finem. Et quod potissimum est, lib. 2. contra eundem non longè à principio se ipsum defendit contra calumniam Ruffini, qui eundem errorem ipsi Hieronymo tribuebat (uti nunc facit Calixtus) propter ea, quæ super Epistolam ad Ephesios referendo potius, quàm asserendo vel approbando scripsit, ut ipse declaravit. Quæ
 declaratio

declaratio ad alia similia loca, ut in cap. 1 & 2. II. & Dial. 1 contra Pelag. applicanda est. Vnde alijs in locis, ubi Hieronymus indicat, penas inferni esse temporales, de poenis Purgatorii intelligi debet, uti eundem exponit Sixtus Senensis, lib. 6 Biblioth. annot. 290.

u Calixtus lib. 69. & 70.

XXIX.

De Augustino concedit Calixtus, *ei non impossibile tale, vel simile visum fuisse animarum Purgatorium, quale credunt Purificij; interim nihil eum definire, ait, sed intelligentiores & doctiores, ut audias, optare*. Fallit in hoc iterum Calixtus, nec unquam ostendere poterit, Augustinum de Purgatorii existentia fuisse dubium: contrarium enim patet partim ex assertione nostra 14. & 26. partim patebit ex sequentibus. Solum ergo dubitavit de modo & qualitate poenarum. Ita lib. 21. de Civitate Dei cap. 26. dubitatum ignis purgatorius idem in substantia sit cum igne gehennae. Ita in Enchir. cap. 69. dubitat, an post hanc vitam urantur animae igne illo doloris amissione temporalium, quo uti hic tolerant, cum rebus valde sibi caris carere coguntur. Ipsum vero esse Purgatorium, nunquam vocavit in dubium. Videatur Bellarminus l. c. lib. 1. cap. 11. in fine.

XXIX.

Ceterum ex his illud etiam satis apparet, quam matiosè agat Calixtus, dum unâ ex parte ad venerandam antiquioris Ecclesiae auctoritatem provocat, ex alterâ verò, si quæ Veterum Patrum proferantur testimonia, ait eos aut in turpissimo versatos fuisse errore, aut certi nihil affirmare voluisse. Quid isthoc homine facies? unde nam melius de primitivæ Ecclesiae sensu constare poterit, quam ex eorum scriptis, qui tum in Ecclesia cum laude

Aa 2

florue-

floruerunt? Aut si ipsi errores tradiderunt, cur nemo sese
ijs opposuit? cur nemo contradixit, ut in alijs contra fi-
dem erroribus semper factum vidimus? Rem dicam. Vi-
deri vult Calixtus antiquissimorum, Sanctissimorumque
Patrum canitiem venerari, atreapse Calvinum Hæresiar-
cham imitatur, cui cum obijceretur, ante mille & trecen-
tos annos usu receptum fuisse, ut preces fierent pro
defunctis, *imperitia vulgi* id totum tribuit, x imò Patres
ipsos in errorem abreptos contendit. Lepidum sanè ne-
gotium! quod videlicet tot sanctissimis doctissimisque Vi-
ris testibus illius ætatis Ecclesia tunc docuit universa, id
non nisi vulgus imperitum primi illius temporis tenuisse,
aut erroneum fuisse, quis credat?

x *Calulib. 3. instit. cap. 5. §. 16.*

XXX.

Agedum Calixte, alteram nunc testium classem ad-
vocemus, eorum scilicet, qui preces & sacrificia jam inde
ab Apostolorum temporibus pro vitâ functis magnâ cum
religione in Ecclesiâ fieri consuevisse testati sunt. Quan-
quam quid eâ re opus est? Calixtus enim testimoniorum
à Bellarmino alijsque citatorum multitudine obrutus fa-
teri cogitur, *antiquam Ecclesiam pro defunctis, eorumque ani-
mabus deprecari solitam*; imò ultro largitur, *tertio quartoque
seculo & deinceps hunc morem propemodum universaliter obse-
nuisse, ut non in funeratione solum, sed anniversariâ etiam die
orationes & oblationes pro mortuis fierent*. y Ex hoc tamen
negat rectè confici, dari purgatorium, eò quòd orationes
istæ fierent *pro ijs, qui essent in cælo, seu quorum animas jam
in Paradiso & sinu Abraha requiescere crederent*. x Idem sentit
& Crocius. Probant hoc x. quia Vetus Ecclesia orabat
y *Calixt. th. 62. x ibid.*

etiam

etiam pro Patribus, Patriarchis, Prophetis, Apostolis, Evangelistis, Martyribus, quos in Purgatorio laborasse, nemo dicet. 2. ex Canone Romano Missæ, in quo hodieum legitur: *Memento Domine Famulorum, famularumq; tuarum, quæ nos præcesserunt in signo fidei, & dormiunt in somno pacis. Et paulo post; Et omnibus in Christo quiescentibus locum refrigerij, lucis & pacis, ut indulgeas.* Si dormiunt, si quiescunt, non ustulantur in furno purgatorij 3. ex facto Ambrosij, qui oravit pro Gratiano & Valentiniano fratribus, pro fratre suo Satyro, pro Theodosio, quos tamen in paradiso & beatitudine collocat. Nihil, ergo, inquit, illæ antiquorum orationes patrocinantur Purgatorio Papistico. Quod si roges, quorsum denique spectaverit ille orandi ritus, diversimodè respondent Adversarij. Calixtus ita censet; *Peterem Ecclesiam hoc fecisse ex fervente Charitate, ut demonstraret, quanto perè desideraret eos participes esse salutis illius eterne, ad quam & ipsa toto pectore anhelaret.* Alias causas plures adfert Crocius, a sed ex aut fuitiles sunt, aut crassos errores sapiunt.

a Croc. loco cit. scil. 1. n. 20. & seqq.

XXXI.

Quam in omnem se partem versant Novatores, ut telum hoc ex venerandâ petitum antiquitate nobis è manibus extorqueant! Non facient tamen. Etenim duobus modis preces & sacrificia pro defunctis offerri possunt. 1. ut Deum iisdem ratione peccatorum in hac vita commissorum reddamus propitium. 2. in laudem & gratiarum actionem pro gratiâ & gloriâ, quam ipsi adepti jam sunt, ut vicissim pro nobis orent. Hoc posteriori modo oramus pro SS. Patriarchis, Prophetis, Apostolis, Martyribus, quos credimus conspectu divino nunc in cœlis frui; priori verò

¶ 2 3

pro

pro animabus in Purgatorio. Audiant, si malint, Sanctissimum Præsulem Augustinum. *Ad ipsam mensam, (Altare)* inquit, *non sic Martyres commemoramus, quemadmodum alios defunctos, qui in pace requiescunt.* b Et paulo post: *Non sic Martyres commemoramus, ut etiam pro ijs oremus, magis ut ipsi orent pro nobis.* Quam differentiam ipse alibi clarius exprimit, cum dicit, *preces nostras, cum pro beatis funduntur, esse gratiarum actiones: pro ijs, qui purgantur igne, propitiationes: cum pro reprobis, etsi nulla sunt adjumenta mortuorum, qualescunque vivorum consolatione sunt.* c

b tr, 84. in Ioan. c. Enchir. c. 110.

XXXII.

Porro licet pro ijs etiam defunctis, qui nondum beati sunt, orari posse, ut poenas peccatorum iisdem remittat Deus, imò sic antiquitus in Ecclesia oratum fuisse, superest ut ostendamus. Istud enim est, quod negant Adversarij. Clemens Romanus sic loquitur. *Oremus pro fratribus nostris, qui in Christo requieverunt, ut Deus, qui animam defuncti suscepit, remittat ei omne peccatum.* d Magnus Dionysius non tam Græciæ lumen, quam orbis terrarum, (cujus auctoritatem contra Bezam aliosque Novatores defendit Gretserus e) funtæ pompæ & Cæremonias describens, quem etiam ritum ab Apostolis manasse contendit, inter alia hæc habet: *Accedens deinde venerandus Antistes precem sacram super mortuum perigit, & mox; precatur oratio illa divinam Clementiam, ut cuncta dimittat per infirmitatem humanam admissa peccata defuncto, eumq; in lucem statuatur & regemque vivorum.* f Idem viduæ quidam laudet Tertullianus: *pro animâ ejus (conjugis defuncti) oret, & refrigerium interim adpostulet ei.* g

d lib. 5. Apost. const. cap. 4. e in defens. Bellar. c. 7. lib. 4. f de Eccles. Hier. cap. 7. g lib. de monogamia ultra medium, XXXIII.

XXXIII.

Tres alios testes adjungo omni exceptione majores. Primus sit Cyrillus Hierosolymitanus, Vir disertus, & in rerum excellentium cognitione apprime versatus, is ad rem nostram sic scribit: *Sacrificium hoc offerimus, ut meminerimus etiam eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum & deprecationibus suscipiat preces nostras. Deinde pro defunctis Sanctis Patribus & Episcopis. Denique pro omnibus oramus, qui inter nos vita sancti sunt, maximum esse credentes animarum iuvamen, pro quibus offertur precatio, Sancti illius & tremendi, quod in altari positum est, Sacrificij. Et quibusdam illustrationis causa interjectis: Ad eum modum & nos preces pro defunctis adhibentes, quamvis sint peccatores, non quidem carnam plectimus, sed Christum pro nostris peccatis mactatum offerimus, ut & nobis & illis eam, qui est benignissimus, propitium reddamus.* h Secundus est S. Epiphanius Constantiae in Cypro Episcopus. Verba illius sunt: *Pro justis & pro peccatoribus memoriam facimus; pro peccatoribus quia misericordiam Dei implantes, pro justis vero & Patribus, & Patriarchis, &c. ut Dominum nostrum Iesum Christum ab hominum ordine separemus, per honorem, quem ipsi exhibemus, & ut adorationis ipsi praestemus, &c.* i Tertius est S. Ioannes Chrysostomus Patriarcha Constantinopolitanus: *Eum qui pro civitate tota, quid dico, civitate? imò pro universo terrarum orbe legatus intercedit, precatorq. est apud Deum, ut hominum omnium, non viventium modo, sed etiam mortuorum peccatis propitius fiat, qualem esse oportet? k*

h Catech. 5. mystag. i haesi 75. k lib. 6. de Sacerdotio.

XXXIV.

Accedat denique à nobis sapius in hac controversia
lau-

laudatus testis Augustinus: *Orationibus Sanctæ Ecclesiæ* (inquit) & *Sacrificio saluari* (notet hic pius lector sacrificium salutare expressè distingui à precationibus & Eleemosynis, contrà ac volunt Novatores) & *Eleemosynis, quæ pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum meritos adjuvari, ut cum his misericordius agatur à Domino, quàm eorum peccata meruerunt.* ^l Et quæ illa misericordia potest esse alia, quàm poenarum temporalium relaxatio? Idem Augustinus alibi, postquam narrasset, quæ in funere Matris suæ Monicæ accidissent, *cùm offerretur pro eâ sacrificium pretij nostri*, mox deprecatur Deum pro peccatis ejusdem, petitque ut ei ex Misericordia dimittat debita, si quæ fortè contraxisset per tot annos post aquam salutis, pro-ut ipsa etiam memoriam sui post obitum ad Altare fieri desideraverat. ^m Et licet desiderium istud S. Monicæ *anile votum* appelleret Calvinus, id tamen pias mentes movere nihil debet. Sanè qui duo illa S. Augustini capita legere voluerit, videbit luce clariùs, eum non aliâ intentione pro defunctis orasse, quàm etiamnum orent hodie Catholici, ut scilicet Deus propitius illis sit, & à cruciatibus ac doloribus liberatos ad gaudia æterna admittat. Denique hi omnes, quos attulimus, in primo, secundo, tertio & quarto vixerunt seculo, ad quos si posteriorum quoque temporum testimonia adijcere liberet, planè infinitum foret. Eat itaque nunc Calixtus, & dicat doctrinam de Purgatorio Ecclesiæ antiquioris testificatione destitui.

^l lib. 9. Conf. cap. 12. ^m ib. cap. 13.

XXXV.

Illa verò interpretatio Crocij (quam sicut & multa alia à Molinæo suo mutuatus est) dicentis Veteres quidem petijisse pro defunctis remissionem peccatorum, non eorum

tum tamen, *que hic dimissa non sunt, sed eorum, que hic dimissa*; illa, inquam, interpretatio (si quidem de remissione quoad omnem poenam sermo sit, uti ex mente Crocij esse debet) frigida est, pro gratiâ enim jam obtentâ Deum precari non solemus, sed gratias potiùs agimus, ut bene ostendit Forerus noster in refutatione ejusdem Molinzi. n Et certè sollicitudo Augustini pro defunctâ matre, uti èt reliqua à nobis citata testimonialongè aliud indicant. Minus obstant illa verba Canonis, ubi defuncti, pro quibus orat Ecclesia, dicuntur *dormire in somno Pacis, & requiescere*. Quis enim adeò est imperitus, ut nesciat nomina *somni, Pacis & quietis* variè accipi? Mors cujuscunque hominis, etiam damnatorum, respectu futuræ resurrectionis, somnus quodammodò dici potest; atque adeò dormiunt damnati, non tamen in Pace, quia spem salutis non habent. o Animæ verò fidei-
 leum in purgatorio, quæ in gratiâ Dei, & communione Ecclesiæ Catholicæ decesserunt, propter debitum solummodo pænæ temporalis aliquamdiu à gloriâ arcen-
 tur, quam illâ exsolutâ certò adepturos se sciunt: ac proinde ratione futuræ salutis minimè anxii sunt aut dubii, sed in Dei voluntate cum bonâ animi sui pace conquiescunt. Hæc ergo de causâ rectè de ijs dicit Ecclesia, *qui dormiunt in somno pacis*, hoc est, in communione Ecclesiæ, in gratia Dei, & in certitudine vitæ æternæ, licet adhuc temporali aliquo cruciatu affligantur. S. Ambrosius verò tametsi Theodosium, Satyrum, &c. gaudijs æternis jam frui confideret, quia tamen eâ dere certus omnino non erat, merito Deum precari potuit, ut æternam illis requiem seu beatitudinem largiretur.

n 1. p. tom 3. antiq. Pap. lib. 7. c. 1. n. 7. o Aug. serm. 32. de verbis Apost.

Bb

XXXVI. Ex

Ex his judicari jam cupio, quàm verè scripserit Calixtus, p Purgatorij doctrinam, temporibus Gregorij primi, qui in sexto vixit seculo, in Ecclesiam latinam inveni cœpisse. quomodo item hoc cohæreat cum eo, quod scripserat suprâ, q ubi fatetur, jam tum Augustini tempore in latinam Ecclesiam irrepere cœpisse, quem ducentis propè annis Gregorium præcessisse, ex annalibus notum est. Quanquam ne tum quidem doctrina illa recens & nova esse potuit, tum quia Patres, quos citavi, longè Augustino antiquiores sunt, tum quia qui vel obiter Augustinum inspexit, ignorare non potest, quantus novitatum hostis extiterit, & quanto semper studio hæreticis omnibus antiquitatem & receptam in Ecclesiâ consuetudinem opposuerit. Quis igitur credat, cum in re tanti momenti nunc ita suimet oblitum fuisse, ut sententiæ novæ ipse subscriberet? Quin imò S. Augustinus de hâc ipsa novitate satis seipsum purgat, dum ait consuetudinem sacrificium pro mortuis offerendi à Patrum traditione manasse. Verba accipe: *Hoc enim à Patribus traditum universa observat Ecclesia, ut pro ijs, qui in Corporis & Sanguinis Christi communione defuncti sunt, cum ad ipsum sacrificium loco suo commemorantur, oretur ac pro illis quoque id offerri commemogetur.* r Locum similem citavi suprâ. s p th. 62. q th. 11. r serm. 34. de verbis Apost. s Assert. 6.

XXXVII.

Crocus ut ab Augustini auctoritate se expediat, ait, aut eum errasse, aut universa Ecclesia titulo non completi auctoritatem Apostolorum. Horum enim tempore, inquit, Ecclesia Christi non oravit pro defunctis. Nec secundo seculo, quod confert.

per. Sub finem ejus Tertullianus omnium primus illarum precum meminit. t quod postremum totidem verbis affirmat etiam Molinæus. u Ego verò citius Crocium cum Molinæo suo errare crediderim, quàm Augustinum. Res ipsa per se loquitur. Error in primis est, Augustinum nomine Ecclesiæ universæ non comprehendere ætatem Apostolorum; quomodo enim universa, si unam aliquam eandemque præcipuam excludat partem? Error, Apostolorum tempore Ecclesiam non orasse pro defunctis. Contrarium patet ex antiquissimis eorundem Liturgiis, ac in primis D. Petri, D. Iacobi, quam Synodus Constantinopolitana 150. Patrum ut genuinam & authenticam approbavit. D. item Matthæi. D. Andræ. D. Marci, in quibus omnibus leguntur orationes pro defunctis. Et confirmat illud idem S. Chrysostomus. Non temerè, inquit, hæc ab Apostolis sancta fuerunt, ut in tremendis mysterijs defunctorum agatur commemoratio. x Et alibi: Non frustra ab Apostolis sanctum, ut in celebratione venerandorum mysteriorum memoria fieret eorum, qui hinc discesserunt. y Error denique, Tertullianum primum omnium precum illarum meminisse. Nam Clemens Romanus & Dionysius, quos citavimus, primo etiam seculo floruerunt. Sat ista de sensu Ecclesiæ primitivæ.

t loco sapient. scilicet. 1. n. 15. u in nom. Pap. fol. 612. x hom. 69. ad pop. Antioch. y hom. 3. in epist. ad Phil.

XXXIIX.

Rationes pro eadem doctrinâ de Purgatorio ex duplici fundamento peti solent. 1. ex eo, quod remissâ culpâ non semper remittatur tota pœna peccatis debita. 2. ex peccatis venialibus. Utrumque impugnant Adversarij. Ac primum illud quidem ajunt omnino esse impossibile,

Bb 2

nec

nec intelligi posse, remissa esse peccata, nisi simul remissa sit omnis poena peccatis debita. Ita loquitur Calixtus, & nec dissentit Crocius. At si ita est, cur cum Deus idolatriæ facinus, Moyse deprecante, populo condonasset, addit nihilominus, *se in die ultionis peccatum visitaturum?* a Cur cum Moyse & Aaroni crimen infidelitatis admissum ad aquas contradictionis remisisset, morte puniti sunt temporali, ne promissâ regione fruerentur? b Cur cum Nathan divinæ mentis interpres Davidi dixisset, *Transiit Dominus peccatum tuum*, Rex tamen idem postea morte filioli alijsque gravibus incommodis afflictus fuit, propter perpetratum cum Bethsabæe flagitium? c Cur post numeratum ab eodem Davide populum, & condonatum hoc peccatum, adhuc audit idem Rex, *Trium tibi opus datur* &c. d Cur inquam memorantur hæc omnia, si unâ cum culpâ omnis semper poena remittitur?

z *th. 32.* a *Exod. 32. 34.* b *Nam. 20. 12.* c *Dent. 32. 49.* c. 2. *Reg. 1. 13.* d *2. Reg. 24. 12.*

XXXIX.

Dicunt Scripturam loqui de poenâ improprie dictâ, seu correctivâ, quæ infligitur à Deo, ut Patre, non in vindictam peccati commissi, sed in cautelam & remedium futurorum, aut ad absterrendos à talibus peccatis alios; non verò de poenâ proprie dictâ, quam Deus infligit ut Iudex, ut vindicentur peccata præterita. Verum uti duplex hoc poenarum genus lubentes agnoscimus (ut proinde operosâ illa Calixti probatione minimè opus fuisset) ita absolutè negamus, eo solo priori genere hominem post condonatum peccatum à Deo corripi. Nam si iuste licet Regibus post capitalem culpam reis condonaram, levem tamen adhuc poenam illis statuere, qualis est carcer ad ali-

ad aliquod tempus, exilium aut multa pecuniaria, cur iussu à Deo fieri negabimus, si cum admiranda illa sua misericordia culpam delet, testificandæ justitiæ causâ pœnam aliquam restare patiarur? In quem finem nominatim expendo illud, quod de punitione Davidis attuli. Cum enim Scriptura causam illius exprimit, non dicit, ne iterum pecces, aut ne peccent alij, sed *quia blasphemare fecisti inimicos Domini propter verbum hoc, filius, qui natus est tibi morietur*. Idem indicant verba illa paulo antè citata: *Ego autem in die ultionis visitabo & hoc peccatum eorum*. Patet ergo factum in vindictam peccati præteriti.

XL.

Quod autem Adversarij existimant intelligi non posse, quomodo remissâ culpa remaneat pœna aliqua propriè dicta, quâ peccatum præteritum, quod dimissum jam est, vindicetur ac puniatur, in hoc vehementer ipsi errant. Theologi rectè sentientes sic statuunt, sicuti ex quolibet peccato actuali duplex in homine nascitur reatus culpæ & pœnæ, ita duplex quoque in Deo resultare jus adversus eundem hominem. Vnum ad condignè habendum odio ipsum peccatorem, seu ad justam & rationabilem ab ipso aversionem & indignationem ratione offensæ seu culpæ. Alterum ad condignè puniendum eundem iuxta debiti gravitatem. Quæ duo jura utriusque distincta sunt, ita potest Deus cedere uni, retento altero. Et tamen si de facto in justificatione peccatoris nunquam Deus renuntiet juri, quod habet ad odium ejusdem, quin simul cedat juri suo, quod habet ad puniendum morte æternâ, nihil tamen obstat, quo minus sibi reserve adhuc jus ad pœnam aliquam temporalem. Nec ulla in hoc apparet contradictio:

Bb 31

XLI. R.

Repugnantiam ostendere quidem conatur Calixtus, in remissione peccati tam habitualis, quàm originalis, e sed in ipsis fundamentis gravissimè hallucinatur. Nam 1. peccatum habituale essentialiter constituit partim in pravâ illa proclivitate seu habitu per frequentes actus vitiosos acquisito, partim in reatu sive obligatione ad poenam. Quæ doctrina non subsistit, tum quia licet impediretur generatio istius habitus, adhuc intemperans post computationem aut commensationem maneret habitualiter peccator; tum quia habitus ille tollitur actibus contrarijs circa eandem materiam, & tamen peccatum habituale per ejusmodi actus deleri non potest, ergo in illa proclivitate ne partialiter quidem constitui potest essentia peccati habitualis. Accedit, quòd reatus ille seu obligatio ad poenam, sit potiùs effectus quidam, seu quid consequens ad ipsam culpam, ideo enim homo dignus est poenâ, quia contraxit culpam. Si melius instrui velit Calixtus, adeat Scholasticos Doctores in primam secundæ D. Thomæ, ubi de naturâ peccati habitualis fusiùs disputant. 2. ut idem ostendat in peccato originali, ait post Baptismum illud manere tam quoad materiale, quàm quoad formale, remitti ergo illud nihil aliud esse, quàm reatum ejus tolli, hoc est, non imputari illud deinceps ad poenam. Hoc demum est, quòd intelligi non potest, si enim peccatum originale manet post baptismum tam quoad materiale quàm formale, verè manet in ratione peccati seu culpæ, cùm ad hanc nihil aliud, quàm illa duo requirantur, & tamen remittitur secundùm Calixtum obligatio ad poenam, ergo condonare culpam & poenam non sunt formaliter idem, ut somniat Calixtus

Calixtus. Taceo doctrinam istam expresse repugnare scripturis, quæ dicunt per baptismum destrui corpus peccati, nos per baptismum mundari, abluí, sanctificari, &c. & Sed hæc obiter.

1. Th. 3. 2. & Rom. 6. 6. Eph. 5. 26. 1. Cor. 6. 11.

XLII.

Nec refert, quod scriptura dicat Deum, cum peccata remittit, nolle eorum amplius recordari, ea non imputare, proicere post tergum suum, vel in profundum maris, &c. g His enim tantum significatur remissio peccati mortalis quoad culpam & poenam æternam, non quoad omnem poenam temporalem, ut sensus sit, nolle Deum recordari peccatorum, in ordine ad puniendum æternâ damnatione. Quo sensu etiam dicit Apostolus: *Nihil damnationis esse in iis, qui sunt in Christo Iesu.* h hoc est, in iis, qui iam per gratiam cum illo sunt uniti, nihil esse dignum odio, nihil dignum damnatione. Animæ autem, quæ in Purgatorio puniuntur, non dicuntur animæ damnatae, sed potius esse in statu salutis, licet habeant aliquod debitum poenæ solvendæ. Caterum aliqua ratione Deum peccatorum etiam dimissorum recordari, constat manifestè ex testimonijs scripturæ suprâ citatis, & præsertim ex illo Ex. 32. ubi Deus ipse disertè indicat, se nihilominus eatenus recordaturum illius peccati idololatriæ, *ut illud in die ultionis visitet.*

g Calixt. ib. 33. h Rom. 8. 1.

XLIII.

Quod autem præterea Calixtus & Crocius ex epistolâ ad Hebræos afferunt, *Ibi peccatorum fit remissio, ibi nullam esse oblationem reliquam pro peccato,* i ad rem non facit. Nam

Hebr. 10. 19.

Paulus

Paulus illud solum spectat, ut ostendat, nullas hostias Aaronicas, vel legales, quantumvis innumeras, sed unicam Christi in Cruce oblationem tollere & expiare omne peccatum. Hinc dicit, *Vbi autem plena peccatorum est remissio, jam non est necessaria alia oblatio pro peccatis*, intellige quâ novum rursus pretium illis remittendis comparatur, sed solum necessaria est applicatio pretij per mortem Christi comparati, ut passim Patres & Doctores Orthodoxi explicant. Ex quo minimè sequitur, dimissâ culpâ & poenâ æternâ, non posse remanere obligationem ad luendam poenam aliquam temporalem. Patres ergo qui dicunt, *Exempto reatu, eximitur & poena. Vbi venia, ibi nullum Supplicium vel poena*; aut loquuntur de supplicio & poenâ inferni, aut de remissione peccati ex omni parte perfectâ, quâ poena omnis & æterna simul & temporalis condonatur, quod aliquando pro magnitudine contritionis vel dispositionis contringere nemo negat.

XLIV.

Instat iterum Crocius: Scriptura docet remissionem peccatorum esse gratuitam, & at non esset gratuita, si ex parte nostrâ opus esset aliquâ compensatione. Item scriptura docet, Christum cumulativè satisfecisse pro peccatis totius mundi, cujus satisfactio cum sit infiniti valoris, non indiget nostrâ, ut plenè solvatur pro toto debito. Quod sic confirmari potest: vel Christi satisfactio fuit sufficiens, vel non: si dicas non fuisse, detrahes honori & plenitudini satisfactionis Christi; si dicas fuisse, ergo nihil opus est nostrâ. At malâ omnino fide agit Crocius, qui his argumentis Becanum oppugnat, ejusdemque responsiones, quas in Manuali legerat, penitus dissimulat.

Audiat

Audiat ergo iterum vel invitatus, quid ad ista respondeant
Catholici

k Rom. 3. 24. l Croc. l. c. sess. 4. n. p.

XLV.

Ad primum concedunt illi quidem, remissionem peccatorum, quoad reatum culpæ & pœnæ æternæ, merè esse gratuitam; siquidem purè gratis Deus confert homini gratiam justificantem, quâ filius & amicus Dei constituitur. Negant tamen semper gratis condonari omnem pœnam temporalem, ut patet ex exemplis suprâ allatis Moyſis, Davidis & aliorum, qui post acceptam gratuitam remissionem peccatorum, adhuc temporali aliquâ pœnâ puniti sunt. Fundamentum alterum nimium probare ajunt. Ostendunt in simili hâc ratione: Christus sine dubio oravit etiam pro nobis & remissione peccatorum, sicut pro eâdem in Cruce satisfecit. Quidni ergo sic licebit argumentari? Vel Christi oratio sufficiens fuit, vel non fuit sufficiens: si hoc posterius dicatur, detrahetur sufficientiæ Orationis Christi, quæ non minùs infiniti valoris fuit, atque ipsa satisfactio Christi in Cruce; si illud prius, non opus erit oratione nostrâ. Ut quid ergo quotidie oramus, *Et dimitte nobis debita nostra, &c.* Fatemur itaque, merita & satisfactionem Christi ex se habere valorem infinitum, voluit tamen ipse Christus, ne nobis applicaretur iste valor, nisi per talia media v. g. fidem, Sacramenta, satisfactiones proprias, &c. Voluit item, ut & nos mereremur & satisfaceremus per gratiam ab ipso Christo nobis communicatam. Voluit denique ut non communicaretur ille valor suæ satisfactionis, nisi in tali vel tali mensurâ ab ipso designatâ, atque ad eò non ad omnes effectus, quos attentâ

Cc

virtu-

virtute futurum meritum & satisfactionum ~~causare~~ potuisset. Vnde illud in casu nostro non est ex defectu sufficientiæ operum Christi, sed quia ipsi Christo ad maiorem utilitatem nostram visum fuit, non solum per suam, sed etiam per satisfactionem nostram æterno Patri suo illud debitum solvere. Quemadmodum licet unica gutta Sanguinis Christi abundantissimè ad omne peccati debitum persolvendum potuisset sufficere, placuit tamen æterno Patri totum ipsius Sanguinem, omnia item ejus opera & mortem exigere, uti et Christus ipse per hunc tantum cumulum actionum & passionum suarum debitum illud voluit persolvere.

XLVI.

Ad alteram rationem nunc transeo, quam ex peccatis venialibus pro Purgatorio astruendo deducere solent Catholici. Hanc sic impugnant Adversarii, ut dicant, nullum dari peccatum ex se & naturâ suâ veniale, sed peccatum omne æternâ damnatione dignum esse, etsi quædam dicantur venialia ab eventu, quia scilicet per Christi merita homini condonantur; aut non imputantur, ut fit in renatis. Verùm hæc doctrina manifestè repugnat Scripturæ, quæ in eximijs etiam justis salvâ eorundem justitiâ quædam agnoscit peccata, quod fieri nequaquam posset, si peccata omnia ex se & naturâ suâ mortem animæ vel privationem gratiæ inducerent. Huc facit inprimis illud sapientis: *Septies, hoc est sæpius in die cadet justus & resurget*, in Non dixit *Homo*; sed *Iustus*, ut intelligeremus noxas illas, de quibus loquitur, justitiâ non exterminare, & proinde nævos esse quotidianos, sine quibus in hac tantâ imbec-

Imbecillitate vite humane vivi non potest, ut explicant
Augustinus, Gregorius, Chrysostomus & alij.

*in Prov. 2. 18. in Aug. serm. 15. de tempore. Greg. 1. 2. in 1. Reg. 17.
Chrys. hom. 14. in Ios. 1. ad Cor.*

XLVII.

At inquit Crocius, quæ sequelæ? *Sepries in die cades ius-
sus, & resurget, erga peccata quadam iustorum sors in se venia-
lia.* Vbi vis sequelæ? num in resurrectione, num in mul-
tiplici casu iusti? si in resurrectione, ergo omnia peccata
erunt venialia, à quibus resurgit peccator. Si in multi-
plici casu iusti, ergo nulla peccata iustorum merebuntur
mortem, nulla excludent potentiâ gratiam. At hoc ab-
surdum ipsorum Catholicorum iudicio. Quis acumen
hoc non miretur in Crocio? Dico vim sequelæ consistere
in multiplici casu iusti, non absolute, sed ita, ut iustus
elic minimè delinat. quo sensu etiam illatio illa Crocij,
erga nulla peccata iustorum (intellige quæ salva eorundem
iustitiâ ab ipso committuntur) *merebuntur mortem, nulla
excludent potentiâ gratiam.* non absurda, sed verissima est
communium rectè sentientium iudicio. Nec ullum agnosci-
mus discrimen inter peccata, quæ actu excludunt gra-
tiam, & quæ potentiâ. Nihil ergo contra nos argutatio-
ne sua obtinet Crocius. Ceterum à iusto committi pos-
se peccatum morte dignum, nemo negat, sed cum gratiâ
excidet.

XLIX.

Nec dicas iustorum peccata ex sola Dei condonatio-
ne vel non imputatione fieri venialia. Contrà enim est,
quod etiam in impijs levia reperiuntur, v. g. verbum otio-
sum, risus immoderatus, furtum unius obuli &c. quæ

Cc 2

ut ex

ut ex parte objecti, sine & modo tendendi, alijsque circumstantijs non graviter offendunt Deum, ita non possunt dici digna odio Dei gravi & poenâ aternâ. Alioquin non decerneret Christus leviores poenas levioribus peccatis v. g. leviter irascenti poenam judicij, dicenti verò fatue, poenam gehennæ. o Et nonne Scriptura passim comparat peccata quædam rebus naturâ suâ levibus, ut ligno, foeno, stipulæ, p festucæ, q minuto debito, r culici? f

o *Matth. 5. 22.* p *1. Cor. 3. 22.* q *Luc. 6. 41.* r *Luc. 7. 41.*

f *Matth. 23. 24.*

XLIX.

Et cur, quæso, quodvis peccatum ex se & naturâ suâ mortem æternam mereatur? an quia adversus infinitam Dei Majestatem admittitur? an quia per quodvis peccatum aliquis actus dilectionis Deo debitus subtrahitur? an quia omne peccatum est transgressio legis, atque adeò vi pacti legalis meretur maledictionem, juxta illud Apostoli: *Maledictus est omnis, qui non permanserit in omnibus yis, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea?* An denique quia Servator noster infinitum redemptionis pretium pro peccatis omnibus, etiam venialibus obtulit? omnes quidem has rationes adfert Calixtus, u sed nulla intentum ipsius satis probat. Non r. quia nihil impedit, infinitam Dei majestatem offendi etiam leviter ex levitate materiæ sive objecti, nisi fortè cum Stoicis velis contendere, omnia peccata esse æqualia, è quorum sententiâ Cicero in Paradoxis sic scribit: *Siquidem est peccare, tanquam transire lineas: quod cum feceris, culpa commissæ est, quàm longè progrediare, cum semel transieris, ad augendam transeundi culpam* r *Galat. 3. 10.* u *thef. 73.*

nihil

nihil pertinet. Et sane quis credat (ut cum eodem Oratore hoc dicam) *non minus delinquere mortaliter eum, qui gallum gallinaceum, cum opus non fuerit, quam qui Patrem suffocaverit?* Non 2. quia præceptum dilectionis Dei cum sit affirmativum non obligat pro omni tempore, non ergo quoties peccat aliquis, subtrahit actum dilectionis Deo debitum. Deinde faciamus actum dilectionis tunc esse debitum, adhuc tamen fieri potest, ut qui actu Deum diligit etiam super omnia, retineat simul affectum actuale ad peccatum aliquod veniale (possunt enim ista duo simul consistere) in quo casu non subtrahetur actus dilectionis Deo debitus. Non est ergo, unde quoduis peccatum habeat malitiam tam gravem, ut quantum est de se, damnationem æternam mereatur. Non etiam 3. quia non omnis transgressio legis meretur mortem, aut maledictionem, sed ea duntaxat, quæ simul est contra finem legis, qui est Charitas erga Deum, de quâ etiam violatione legis intelligi debent verba Apostoli à Calixto citata. Quod si tamen nomen maledictionis sumatur paulo latius pro quovis malo, dici potest etiam eum, qui leviter violat legem Dei peccando venialiter, incurrere aliquam Dei maledictionem, eo ipso quod obnoxius fiat malo alicujus pœnæ ex divina ordinatione. x Non denique quarta, etsi enim Christus de facto infiniti valoris pretium pro peccatis nostris omnibus tam venialibus quam mortalibus Deo Patri persolverit, id tamen propter sola venialia minime fuisset necessarium, unde ex eo non rectè colligunt Adversarij, omnia peccata ex se iram Dei gravem & mortem æternam promereri.

x Valentia tom. 2. Theolog. disp. 7. quæst. 18. puncto. 1.

Cc 3

L. At-

Atque ex his quæ hætenus diximus, nemini non ti-
quet, frustra laborasse Calixtum & Crocium, ut solidissi-
ma illa Catholicorum fundamenta, quibus doctrina de
Purgatorio innititur, convellerent. Iuvat nunc loco co-
ronidis dispicere breviter, quid Calixtus pro se suorum-
que sententia adferat. Summa hæc est: Scriptura duos
tantum mortuorum status memorat, salvandorum sci-
licet & damnandorum; γ Idem faciunt Patres, qui pri-
mis quinque seculis vixerunt; z Denique iidem passim
inculcant statum post mortem, in quem quis semel de-
venerit, eundem manere, nec unquam mutari posse;
& tantum in hac virâ locum esse poenitentiae, post mor-
tem nullum prodesse laborem, nec sperandam e poenis
liberationem. b Male ergo Pontificij locum quendam
tertium sive intermedium admittunt. Videamus singula.

γ 1b. 21. z 1b. 23. a 1b. 24. b 1b. 25.

Argumentum à Scripturis peticum multis de causis
infirmum est. Nam 1. jam supra ostendimus ex 1. Cor.
3. Apostolum duo salvandorum genera constituisse, u-
num eorum, qui suorum operum, quæ planè aurea, ar-
genteaque fuerunt, plenam mercedem acipient: alte-
rum eorum, qui propter aliquam vanitatem doctrinae
vel operibus admixtam salvabuntur quidem, sed non nisi
prius per ignem castigati; quibus si addideris eos, qui
propter opera sua planè perversa damnabuntur ad infe-
ros, tres omnino mortuorum status secundum Scriptu-
ram constitui posse, fatearis necesse est. 2. verba Scri-
pturae non magis officere possunt Purgatorio, quàm offi-
ciant

est loco illi, ad quem Sancti Patres ante Christi adven-
tum descendebant, sive is sinus Abraham, sive limbus Pa-
trum sive alio nomine appelletur. 3. si duo tantum sint
mortuorum status, cur Calixtus animabus defuncto-
rum nec consummatam plenariamque beatitudinem,
nec completam damnationem, ante resurrectionem ob-
tingere arbitretur, sed mediâ viâ potiùs incedens in in-
choatâ beatitudine piorum & in inchoata damnatione
impiorum animas ad novissimum usque diem collocat?
Quid hoc aliud est, quàm tertium quendam mortuo-
rum statum, qui medius appellari potest, invehere? 4.
si quando Scripturæ duos tantum mortuorum status vi-
detur agnoscere, ut apud Matthæum, cum dicit: *Erant
hi in supplicium æternum, ipsi autem in vitam æternam*, d in-
telligi debet determinis ultimis, quibus vita adutorum
in æternum terminabitur; sive de tempore post extremum
judicii diem, tunc enim cessabit Purgatorium, & sola duo
loca, calum & gehenna remanebunt.

etb. 4. d. Matth. 25. 46.

LII.

Ad Patres verò, qui primis quinque seculis vixe-
runt, quod attinet, satis superque ostensum est suprà ab
assertione 26. usque ad 38. exclusivè, eos tertium quen-
dam locum, ubi animæ quorundam ad tempus crucian-
tur, & viventium suffragiis ac sacrificijs juvari possunt,
agnovisse, ut planè in tanta temeritatis sit, illud negare
velle. Adducit quidem Calixtus illum Augustini ex
serm. 232. de tempore: *Nemo se decipiat, fratres, non enim
sunt loca, & tertius non est ullus. Quicum Christo regnare
non meruit, cum Diabolo absque ulla dubitatione peribit.* Hæc
tamen

tamen verba Adversariorum causæ nequaquam patrocinantur. Nam cum Augustinus duo tantum ait esse loca animabus destinata, & nullum tertium, de ijs solum locis loquitur, in quibus anima finaliter & æternum permanebit, non autem de loco illo intermedio, ubi ad tempus interdum detinentur animæ, & cœlo aptantur, id quod ex antecedentibus manifestè colligitur. Posteaquam enim Augustinus illa Apostoli verba attulisset, *Ebrii si Regnum Dei non possidebunt*, e mox ipse sibi sic objicit: *Sed dicit aliquis, Ego regnum Dei nolo, æternam requiem tantum obtinere desidero.* Ad quod respondet deinde verbis paulò antè à Calixto citatis, ita ut sensus ab Augustino intentus necessariò sit iste, duo illa, quæ in objectione ponebantur, à se invicem separari non posse, cum prorsus unum sint & idem, atque adeò qui vult unum, necessariò etiam velle alterum, & qui unum non vult, necessariò simul nolle èt alterum; siquidem sicuti regnum cœlorum & requies sempiterna in uno eodemque sunt loco, ita èt æterna & damnatio uno in loco reperiuntur, ut proinde rectè dicat Augustinus, duo tantum esse loca, & nullum tertium, ubi anima in statu æterno perdurabit; Purgatorium verò non est status animæ æternus. Quæ omnia dextrè dissimulavit Calixtus, ut ne argumenti inanitas appareret. Cæterum admisisse Augustinum tertium Purgatorij locum patet luce clarius ex testimonijs supra allatis. f. Duo nunc auctarij loco in Calixti gratiam adjungo ex ferm. 41. de Sanctis, ubi sic loquitur: *Sed dicit aliquis, non pertinet ad me, quamdiu moras habeam, si tamen ad vitam æternam perexero. Nemo hoc dicat, fratres Charissimi.*
c1. Cor. 6. 10. f. Assert. 26. & 34.

quia

quis ille purgatorius ignis durior erit, quam qui potest in hoc seculo poenarum videri, aut cogitari, aut sentiri. Et rursus: Tam diu in illo Purgatorio igne moras habebimus, quam diu supra dicta minuta peccata, tanquam lignum, fenum, stipula consumantur. Falsum ergo omnino Augustinum hunc tertium locum negare voluisse.

LIII.

Similiter quando dicitur, statum post mortem eundem semper manere, nec unquam mutari posse, in eo sensu, quo loquuntur Patres, verissimum est, solum enim volunt, eum qui in statu gratiæ & amicitia Dei decedit, ab eo statu excidere nunquam posse; contra verò, qui decedit in peccato mortali & inimicitia cum Deo, nunquam eidem reconciliatum iri. Quod doctrinæ de Purgatorio minimè adversatur, uti nec illud Ecclesiastæ: *si cecideris lignum ad Austrum, aut ad Aquilonem, in quocunque loco cecideris, ibi eris.* g Dicimus enim eos etiam, qui ad Purgatorium pertinent, ad Austrum cecidisse, id est, ad statum salutis æternæ, & in eo statu perpetuo perman-
suros.

g Eccl. 11, 3.

LIV.

Nec magis nos urgent ii Patres, qui dicunt post mortem non esse locum poenitentia & satisfactioni, nominatim S. Cyprianus, cuius hæc sunt verba: *Quando istius excessum fueris, nullus jam poenitentia locus est, nullus satisfactoris effectus.* h Et S. Chrysostomus: *Si modo poenitentiam adhibebimus, cum illic abierimus, nihil nobis ad satisfaciendum relinquitur.* Ita, inquam, & similia nihil nos urgent. Nam lubentes fatemur cum iisdem Patribus post discer-

Da

iam

sum ex hâc vitâ nullam nos Deo pro peccatis nostris proprijs satisfactionem exhibere posse, unde qui Deo pro peccatis suis vult satisfacere, in hâc vita faciat, necesse est; animæ verò in Purgatorio non dicuntur propriè & in rigore satisfacere, sed potiùs satis patri, ut docent Scholastici. i Adde citatos Patres potissimum agere de pœnitentiâ & remissione culparum mortalium, quam certum est in altero seculo locum non habere; aliud est de pœnâ temporali & culpa veniali, quæ interdum post mortem remanent.

h Cypr. tract. 1. ad Demetrianum. i Chryst. hom. 75. in Matth. cap. 23. & hom. 2. de Lazaro.

LV.

Nam adhuc Calixti fallaciam detego, ac finio, Ait is, Græcos nunquam dogma de Purgatorio admisisse, imò etiamnum hodie universam Ecclesiam Orientalem uno id animo & voce explodere. k Vbi nunc Calixti sinceritas? legerat haud dubiè citatos pro Catholicorum doctrinâ à Bellarmino, l Dyonyfium Arcopagitam, Athanasium, Basilium, Gregorium Nazianzenum, Gregorium Nissenum, Ephræmum, Chrysostomum, Cyrillum, Epiphanium, Theodoretum, Oecumenium, Theophylactum, Damascenum, qui omnes Græci fuerunt. Fatur deinde ipsemet, Episcopos Græcos omnes uno solo Marco Ephesino excepto in Concilio Florentino Ecclesiæ Latinæ eâ in re consensisse, & rectè, nam sessione primâ & ultimâ disertè affirmant, se perpetuo Purgatorium credidisse, & orationem pro defunctis, sed solum ambigere de qualitate pœnæ, an scilicet ignis sit, an aliquid aliud: Denique quid etiamnum sentiant de Purgatorio.

patet ex Concilio haud ita pridem Anno 1639. Constantinopoli habito, in quo Episcopi Græci Cyrillum Lucarum, Patriarcham Constantinopolitanum inter alia etiam hoc nomine condemnârunt, quòd doceret, defunctis elemosinas & Ecclesiæ preces non prodesse. Summum ergo, si iactetur, Græcos sensisse aliter ac Latinos, de particularibus quibusdam hominibus intelligendum erit. Præterea quæ Calixtus contra doctrinam de Purgatorio deblaterat, ut quòd sit fons & origo ingentium corruptelarum & abusuum, unde manârît *scdum illud Indulgentiarum mercimonium*, m ut ipse loquitur, & plura talia mera calumniæ sunt hominis Religionis Catholicæ odio plus æquo æstuantis, quæ probari nunquam poterunt. Deuster Opt. Max. Adversarijs mentem restituat, ut depulsis errorum tenebris lucem Veritatis aspiciant tandem, & positis odijs unâ nobiscum in unitatem fidei conspirent. Amen.

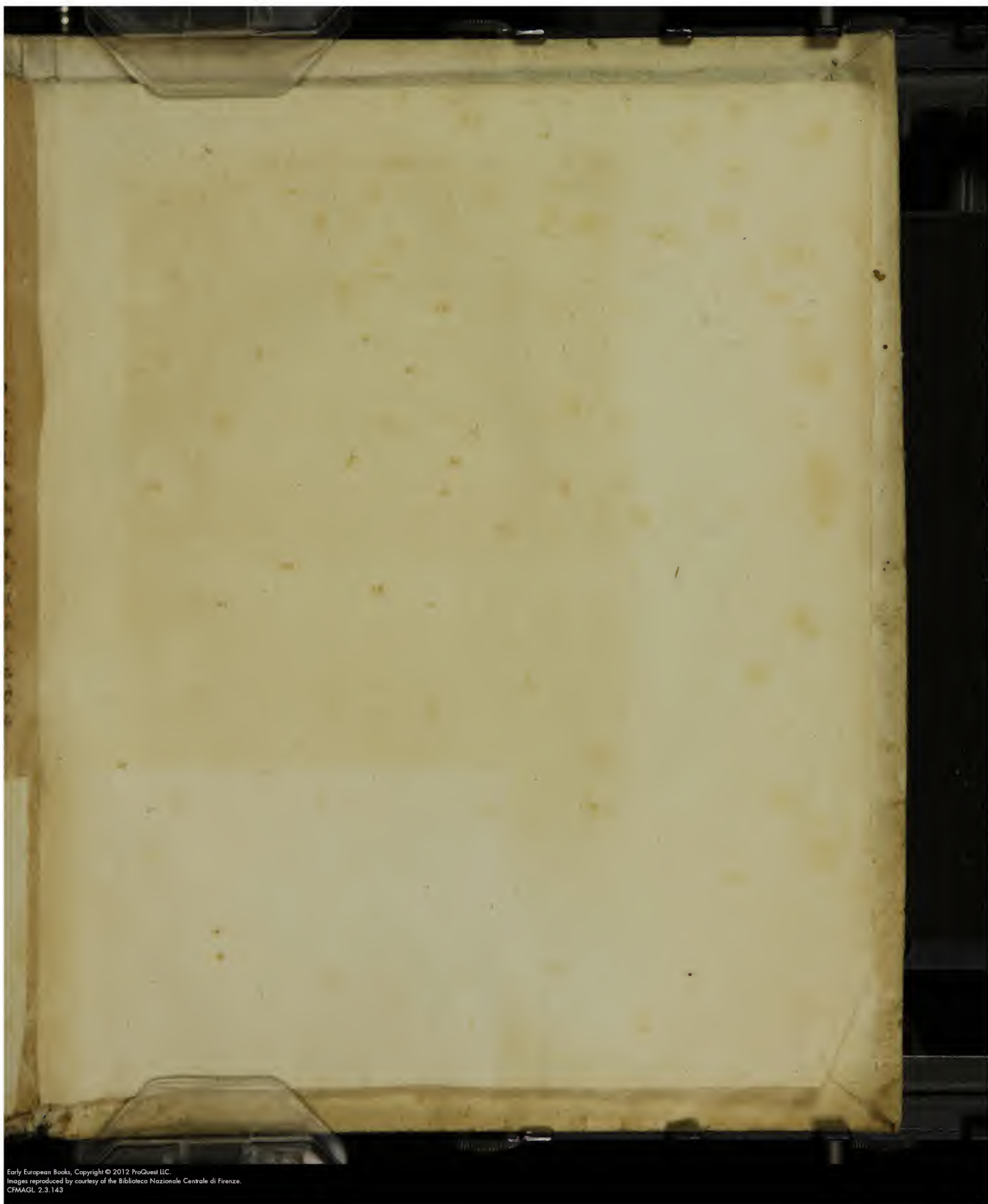
& Calixt. 1b. 13. l Bell. lib. 1. de Purg. c. 6. m Cal. 1b. 28.

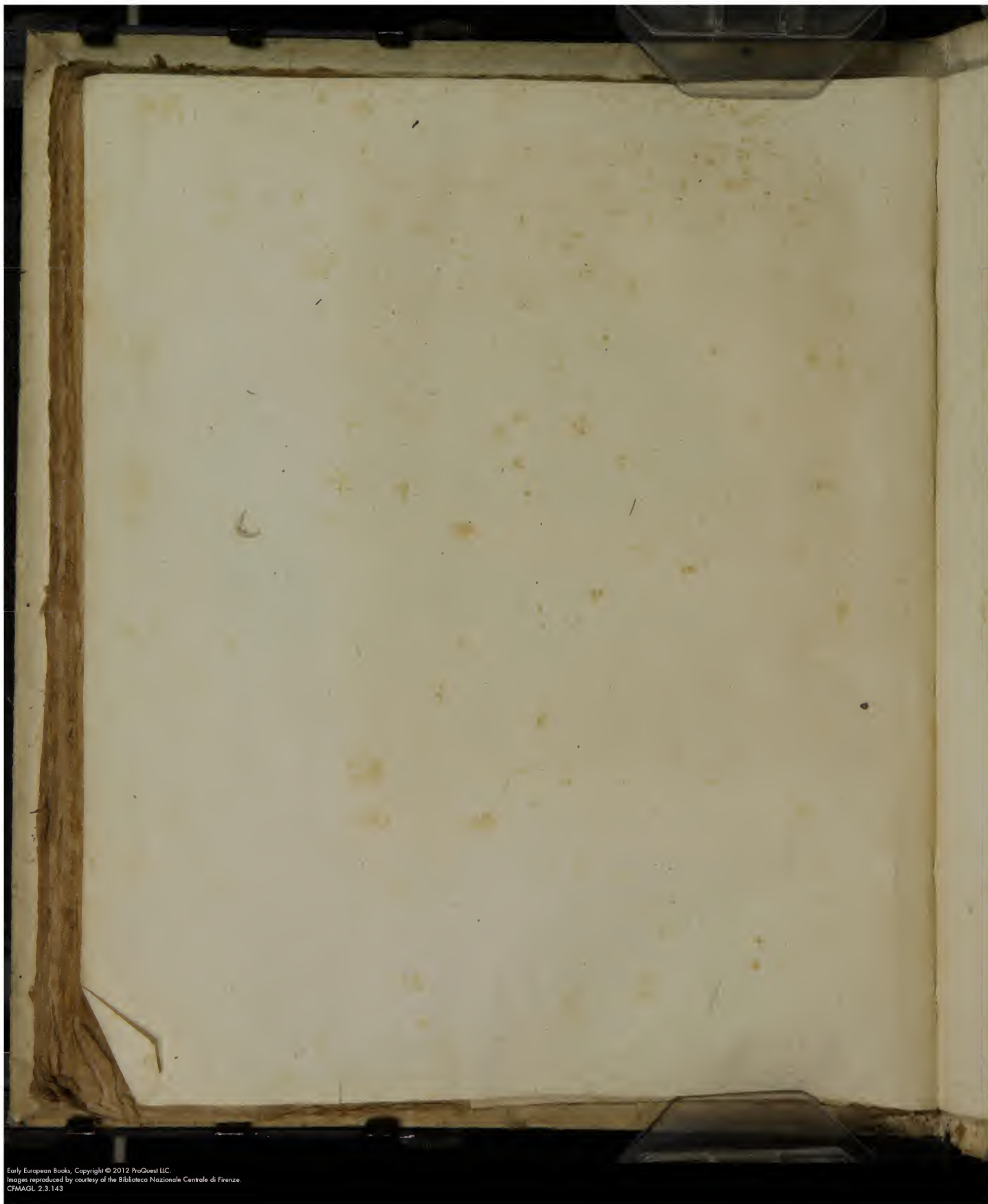


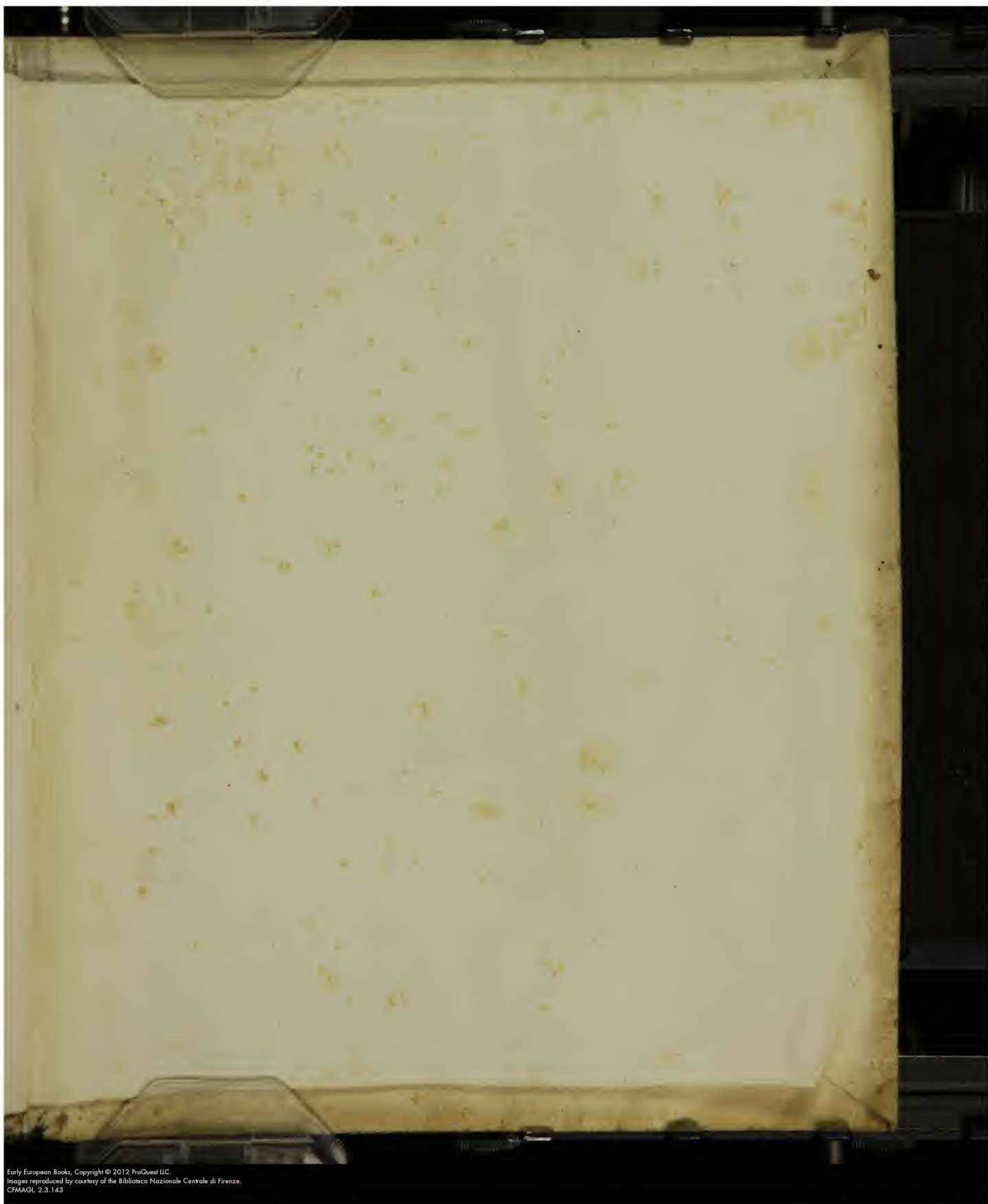


EMENDANDA.

*P. 2. l. 28. nec id l. penult. Animadversiones p. 5. l. 14. pro
colo scribe punctum. p. 14. l. 17. thesi 26! p. 18. l. 6. confirman-
dam. p. 24. l. 7. propag. p. 32. l. 7. homini illi. p. 38. l. 26. de
urenti. p. 39. l. 16. in fine. p. 44. l. 16. indicium. l. 20. defunct.
l. antep. Theophyl. p. 48. l. 17. concilio Basileensi exhibuit.
p. 49. l. 16. supposititiis. p. 50. l. 14. mas, & à Cl. p. 51. l. 5. illum,
l. 22. Chiliaft. p. 52. l. 7. xxxiv. p. 54. l. 6. αψ. p. 56. l. ult. παλινα-
διαν. p. 74. l. 25. pro Constantinopoli lege Florentiæ. p. 76. l. 14.
indicium. p. 77. l. 4. quam quod metum. p. 80. l. 6. persua-
sio de infall. p. 83. l. 15. meminiff. p. 86. l. 10. impeger. l. 16.
ημάς. p. 88. l. 9. Vsq. p. 89. l. 15. ex qua p. 102. l. 7. nobis dele.
l. 24. 8κ. p. 109. l. 23. & 24. Theodorus. lb. in marg. l. 4 & 5.
cum Tryph. p. 110. l. 9. τδ l. 11. πολλοί εἰσι p. 119. l. 14 Asiaticus.
p. 122. l. 10. sententia lb. in marg. l. 3. Sozomen. p. 123. l. 11. &
12. etiam. p. 126. in marg. l. 14. Vide lib. Beati. p. 141. l. 11.
prætend. p. 153. l. 18. aliunde. p. 160. in marg. l. 3. Of. c. 7.*







005645882

